

# El periodismo pirata de WikiLeaks y Anonymous

## Resumen:

Con el desarrollo de internet y de las nuevas tecnologías se abre un nuevo horizonte de posibilidades que modifica nuestra forma de entender el mundo. Con la digitalización de la esfera pública tiene lugar un salto del concepto debordiano de espectáculo al juego que hace que podamos pasar a ocupar un rol activo en la sociedad. Esto lo enfoco en el marco de la comunicación analizando la filtración de *Cablegate* por parte de WikiLeaks y algunas de las acciones de Anonymous.

TRABAJO FIN DE MÁSTER

Autor: Estela Mateo Regueiro

Director: Víctor Sampedro Blanco

Máster en Comunicación Cultural y Ciudadanías Digitales

Curso: 2013/2014 – convocatoria: junio

## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
1.1 Objetivos	3
1.2 Metodología	4
2. LA EVOLUCIÓN DE LAS FILTRACIONES	7
2.1 De "los papeles del Pentágono" a "Cablegate"	7
2.2 El poder de la cooperación	10
3. QUIÉN TIENE EL CONTROL	15
3.1 Esfera pública digital	15
3.1.1 Concepto clásico	16
3.1.2 Digitalización de la esfera pública	16
3.1.3 Del espectáculo al juego	19
3.2 De qué hablamos cuando hablamos de "hacktivismo"	22
3.2.1 El valor del conocimiento	23
3.2.2 Activismo como responsabilidad moral	25
3.2.2.1 La criptografía como barricada	30
4. "PERIODISMO HACKER" O "PIRATA"	33
4.1. <i>Cablegate</i>	33
4.2 Ultra cojonudamente coordinados	43
5. CONCLUSIÓN	55
6. BIBLIOGRAFÍA	58

## 1. INTRODUCCIÓN

### 1.1 Objetivos

Con el desarrollo de las nuevas tecnologías se abren nuevos horizontes de posibilidades que todavía están por descubrir. Otros, ya se están descubriendo ante nosotros. En la medida en que vamos explorando este terreno, vamos dando con nuevas formas de comprender el mundo que modifican nuestro modo de estar en él y la forma en que interactuamos con quienes nos rodean. Muchos de estos hallazgos han cambiado sustancialmente la forma en que nos planteamos determinadas cuestiones y nos enfrentamos a ellas. Es el caso del periodismo. Con el fenómeno de la digitalización, el mundo de la comunicación se ha transformado por completo.

En el presente trabajo trato de hacer una pequeña aproximación a las nuevas formas de acción y cooperación que surgen con el desarrollo de internet, centrándome en el ámbito de la comunicación. Partiendo de una digitalización de la esfera pública, definiendo la tesis apuntada por Coleman en *The Internet and Democratic Citizenship: Theory, Practice and Policy* de que asistimos al paso del espectáculo al juego: de la representación en la que somos espectadores de la realidad, a la interpretación en la que somos los actores de la misma. Y esto lo hago partiendo de la sociedad del espectáculo definida por Guy Debord en su obra del mismo título, y señalando cómo va siendo superada con las nuevas herramientas que tenemos hoy a nuestro alcance.

Son muchos los ejemplos que pueden ser estudiados en este sentido, pero aquí me ocupo de dos casos muy concretos que sirven para ilustrar esta tesis: la filtración de *Cablegate* por parte de WikiLeaks y el movimiento de Anonymous. Con la filtración de *Cablegate* asistimos a un antes y un después en el mundo del periodismo en tanto que el material en bruto con el que normalmente trabajan los profesionales de la comunicación es liberado y se encuentra accesible para todo el que tenga una conexión a internet. Con Anonymous, presenciamos el nacimiento de una nueva guerrilla de la comunicación que

en algunos casos recuerda a las situaciones construidas desarrolladas por la Internacional Situacionista, encargadas de desviar nuestra atención de la lógica espectacular. Con esto, lo que se logra es tomar un cierto distanciamiento de la realidad que permite una visión crítica de la misma.

Me interesan estos dos casos porque Anonymous y WikiLeaks han coordinado sus acciones en determinados momentos –y la publicación de *Cablegate* es uno de ellos– para alcanzar fines similares. También porque dan cuenta de dos posibilidades diferentes de comunicación: una que juega con las propias reglas del sistema –como ocurre al inicio de la filtración de *Cablegate*, que se hace a través de los grandes medios de comunicación–, y otra que lo hace al margen.

Trato también de mostrar cómo este nuevo periodismo que puede abrirse camino con estos ejemplos tiene una naturaleza "hacker" o "pirata" porque pone el acento en la importancia de que la información sea libre. Es "hacker" en tanto que parte de los principios de su ética, pero es "pirata" en tanto que opera bajo las leyes del código informático. Lo que hacen o dejan de hacer va en función de lo que es materialmente posible o no, dejando a un lado los códigos legales.

En cualquier caso, no pretendo exponer nada más allá de lo que parecen ser algunas nuevas posibilidades de laborar la información donde la figura del profesional de la comunicación va a tener que evolucionar si quiere responder a los nuevos retos que se abren ante nosotros.

## 1.2 Metodología

La metodología empleada para este trabajo ha sido principalmente el diálogo. A lo largo de este Máster he podido conversar en numerosas ocasiones con profesores y compañeros sobre el tema que quería desarrollar, que ha ido evolucionando de este

modo. Sus apreciaciones han ido ampliando las perspectivas que tenía sobre este y otros temas relacionados, abriendo nuevos horizontes desde los que plantearlo.

Esta metodología es la que, además, me ha permitido constatar la utilidad de un periodismo que parta de una información en bruto que sea libre. En la medida en que la información es accesible, todos podemos participar de ella y desarrollar diferentes puntos de vista. Teniendo esto en cuenta, he partido del material que me han ofrecido las lecturas que aparecen en la bibliografía, y lo he puesto en diálogo con los distintos seminarios a los que he asistido. De este modo he elaborado mi propia tesis. Este trabajo es otra perspectiva de un tema que todavía guarda muchos otros puntos de vista en la penumbra.

Las fuentes documentales más relevantes para llevarlo a cabo han sido muchas y muy variadas. Para empezar, *El cuarto poder en red* de Víctor Sampedro, me ha servido para situar los nuevos retos del periodismo de cara a las filtraciones. Con *El Código 2.0* de Lessig establezco la importancia de la arquitectura de las nuevas tecnologías, siempre presente cuando nos movemos en el terreno de internet. A través de las conversaciones con Julian Assange, plasmadas en *Cypherpunks*, establezco el paso que hay de la comprensión de esta teoría arquitectónica de la red a su aplicación, para que podamos gobernar autónomamente por internet.

Conceptualmente, parto de la noción desarrollada por Guy Debord en *La sociedad del espectáculo* donde tenemos un papel pasivo, que queda superado mediante la digitalización tal y como lo plantea Stephen Coleman en *The Internet and Democratic Citizenship: Theory, Practice and Policy*.

Para analizar el caso de la filtración de *Cablegate*, mi fuente principal ha sido la propia web de WikiLeaks y las declaraciones ahí publicadas, junto con su cuenta de Twitter @wikileaks. También he utilizado artículos al respecto, publicados principalmente en *The Guardian* y otros medios que colaboraron en la filtración.

En el caso de Anonymous, las fuentes principales han sido el blog de “AnonymousAction”, donde hay numerosos artículos de Anonymous y sobre Anonymous, y los artículos publicados por Quinn Norton sobre el movimiento en la revista *Wired*. Como caso concreto de estudio, la cuenta de @La9deAnon me ha servido para ilustrar muchas de las acciones que se llevan a cabo, del mismo modo que el hashtag de Twitter #Anonymous.

## 2. LA EVOLUCIÓN DE LAS FILTRACIONES

Con el desarrollo de las nuevas tecnologías se ha abierto un horizonte lleno de nuevas posibilidades para el periodismo y el mundo de la comunicación en general. El acceso a internet ha permitido que todos –siempre dentro de unas limitaciones– podamos acceder a un espacio común donde exponer e intercambiar información. La digitalización también ha permitido que puedan realizarse copias de los contenidos a coste prácticamente cero que pueden ser distribuidas con formidable sencillez. Sobre estas nuevas posibilidades hay muchos ejemplos que podríamos mencionar, pero vamos a centrarnos aquí en el caso de las filtraciones.

A pesar de la relevancia de la que gozan hoy las filtraciones, en sí no son novedosas. Las filtraciones –informativas– consisten en la publicación de una documentación secreta o privilegiada. Esta aportaría información sobre un tema al que no tendríamos acceso en un principio aunque lo conociéramos de oída o intuyéramos su existencia. Mientras que esto es algo que siempre ha ocurrido, la forma en que pueden hoy filtrarse estos contenidos, analizarse y distribuirse, es nuevo.

Esto lo podemos ver a partir de dos ejemplos muy conocidos y similares entre sí: la filtración de Daniel Ellsberg de los "papeles del Pentágono" a través de *The New York Times* y *The Washington Post* en 1971, y la filtración de "Cablegate" en 2011 por parte de WikiLeaks.

### 2.1 De "los papeles del Pentágono" a "Cablegate"

A principios de la década de los 70, la obtención de información secreta o privilegiada se realizaba mediante unas técnicas bastante rudimentarias si las comparamos con las posibilidades que hoy nos brindan las nuevas tecnologías.

Daniel Ellsberg obtuvo los "papeles del Pentágono" a base de fotocopiar, uno a uno, los documentos clasificados del Departamento de Defensa sobre la participación de los Estados Unidos en la guerra de Vietnam. Conformaban un total de 47 volúmenes. Un trabajo tedioso si lo comparamos con el almacenamiento de la información en un CD – como hizo después Chelsea Manning con los diarios de guerra de Afganistán e Irak, y *Cablegate*– o en un *pendrive*.

Otros autores como Sampedro (Sampedro, 2014), se han centrado en el análisis de la obtención de esta información, realizada desde dentro de las estructuras de poder por altos cargos y funcionarios. Sin embargo, es importante que nos fijemos también en su posterior tratamiento, en el modo en que puede ser analizada y difundida.

Julian Assange puso en marcha WikiLeaks entendiendo, siempre según sus propias palabras, que la transparencia genera mejores sociedades reduciendo la corrupción y fortaleciendo las instituciones democráticas. A este respecto, también considera que un periodismo saludable, dinámico e inquisitivo, juega un rol principal en la consecución de estos objetivos<sup>1</sup>. Es interesante detenerse a observar su evolución porque sirve de ejemplo de las nuevas posibilidades que nos brindan hoy las tecnologías en el ámbito de la comunicación.

Para llevar a cabo su proyecto, Julian Assange comenzó WikiLeaks probando con el formato wiki<sup>2</sup>. Estableció un espacio abierto para que todo el que quisiera, y tuviera conexión a internet, pudiera analizar y contrastar los documentos que eran adquiridos a través de un buzón anónimo. La finalidad era ir recopilando información para ponerla a disposición del público.

Esta posibilidad de trabajo cooperativo era impensable hace unos años, y permite abarcar informaciones a una escala mucho mayor. También debido a este avance es posible establecer una vía de recepción de los datos, que pueden ser enviados por quien

<sup>1</sup>“About”. En *WikiLeaks*: <http://www.wikileaks.org/About.html>

<sup>2</sup>Del hawaiano *wiki*, 'rápido'; es un sitio web cuyas páginas pueden ser editadas por múltiples voluntarios.



quiera. Deja de ser necesario que sea una persona concreta la que tenga que encargarse de obtener las filtraciones, como sucedía en el caso de Daniel Ellsberg. Esto, además, elimina la figura de los intermediarios y puede establecerse de forma anónima, con lo que se obtiene una mayor garantía de seguridad para el informante.

Sin embargo, Assange consideró que el formato wiki no resultaba útil o interesante porque las contribuciones eran bastante escasas. Lo que hizo entonces fue buscar la colaboración de los profesionales, la contribución de los grandes medios de comunicación.

En 2007, *The Guardian* publicó una información que WikiLeaks le ofreció sobre la malversación de fondos del ex-presidente de Kenia, Daniel Arap Moi. Esto no resulta novedoso, de hecho imita el modo de proceder de Daniel Ellsberg con los papeles del Pentágono. Sin embargo, lo hizo manteniendo unos esquemas de recepción de la información basados en red. Lo que Assange buscaba mediante esta alianza era ganar visibilidad y conseguir un mayor impacto, pero sin renunciar a las ventajas de internet.

A partir de este momento, las colaboraciones de WikiLeaks dejaron de ser públicas y se redujeron a un pequeño número de fieles. Estas personas se encargan de analizar y editar la información eliminando los metadatos –que dan cuenta del origen de la filtración– antes de pasarla a los medios de comunicación. En algunos casos, también se encargan de eliminar los nombres que aparecen en los documentos oficiales sobre personas cuya seguridad pueda verse comprometida, como puede ser la de civiles que desempeñan un papel de informantes.

El problema de esta forma de trabajo llegó cuando, debido a las nuevas facilidades de obtención y recepción de la información, esta se volvió inabarcable por el grupo de confianza de Julian Assange. Cuando en 2010 Assange y sus colaboradores recibieron la filtración de los diarios de guerra de Afganistán e Irak junto con *Cablegate*, se vieron desbordados. Con la nueva forma de proceder no disfrutaban de las ventajas

tecnológicas que el primer formato les brindaba a la hora de procesar los datos, y finalmente Assange optó por crear una alianza con grandes medios de comunicación globales que sentó un precedente.

El 21 de junio de 2010, WikiLeaks pactó el análisis y la publicación de los diarios de guerra y *Cablegate* con *The Guardian*, *The New York Times* y *Der Spiegel*, sumando la colaboración de *Le Monde* y *El País* poco después. Numerosos profesionales de estos medios de comunicación se pusieron a trabajar en la información que hasta ahora se limitaba al círculo de confianza de Julian Assange, y ofrecieron una cobertura mediática que tuvo un impacto enorme. Sin embargo, Assange decidió en agosto de 2011 hacer pública toda esa información en bruto, algo que sin el avance de las nuevas tecnologías no habría sido posible. Mediante ellas pudo generar –y generó– una cooperación improvisada a gran escala para analizar y difundir toda aquella información, que hasta ese momento pertenecía exclusivamente a profesionales del periodismo.

## 2.2 El poder de la cooperación

Howard Rheingold hace hincapié en las nuevas implicaciones culturales y sociales de estas posibilidades que poco a poco vamos analizando en *The new power of collaboration*<sup>3</sup>. Señala que a través de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones, multitudes *on-line* pueden cooperar sin necesidad de ser, ni de tener, una organización formal. Aunque esto no es nuevo, sí lo son las posibilidades de hacerlo con independencia de la distancia geográfica u otras problemáticas características del espacio físico.

Rheingold remarca la importancia de la cooperación frente a la falta de ella haciendo referencia a casos como el dilema del prisionero de la teoría de juegos<sup>4</sup>, donde la posición egoísta es más perjudicial que la cooperación. También remarcando la

<sup>3</sup>Rheingold, Howard (2005): “The new power of collaboration”. En *Ted*:

[http://www.ted.com/talks/howard\\_rheingold\\_on\\_collaboration](http://www.ted.com/talks/howard_rheingold_on_collaboration)

<sup>4</sup>“Dilema del prisionero”. En *Wikipedia*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Dilema\\_del\\_prisionero](http://es.wikipedia.org/wiki/Dilema_del_prisionero)

importancia de sociedades agrícolas cooperativas y no competitivas para la invención del alfabeto, algo para lo que fue necesario establecerse y acabar con la permanente situación de alerta.

La teoría política anarquista ya señalaba estas ventajas tiempo atrás. Piotr Kropotkin muestra en su obra *El apoyo mutuo* que, frente a lo que muchos darwinistas afirmaban, Darwin mostró cómo en numerosas sociedades animales desaparece la lucha por la existencia para dar paso a la cooperación. Esta conduce al desarrollo de las facultades intelectuales que dotan a las especies de mayores posibilidades para sobrevivir (Kropotkin, 2012: 28), y da cuenta de ello con numerosos ejemplos observados en sus investigaciones como geógrafo y naturalista.

Las posibilidades de la cooperación con el desarrollo de internet son muchas y de especial relevancia, y es una de las diferencias básicas que encontramos entre filtraciones como las de Ellsberg y las de WikiLeaks. Aunque la wiki puede no ser el mejor modelo a elegir si parte del objetivo es viralizar la información, permite que un número mucho mayor de personas puedan colaborar en el análisis y la difusión de la información al ofrecer las fuentes de forma abierta. Y cuando llega el momento de las represalias, es mucho más complejo frenar y eliminar el trabajo de estar dispuesto en formato libre, ya que queda descentralizado.

También hay motivos éticos para respaldar este modelo, motivos que Richard Stallman ha señalado en numerosas ocasiones como base para nuestra constitución como seres libres y autónomos. Estos motivos se basan en la ausencia de restricciones de uso de estos formatos, que permiten que podamos estudiarlos y modificarlos para adaptarlos a las diferentes necesidades e intereses que tengamos. También que podamos copiarlos y distribuirlos para que otros también puedan mejorarlos beneficiándonos de ellos un mayor número de personas. Es una cuestión práctica: cuando hablamos de conocimiento es mucho más fructífera la acción colectiva que la individual.

También este tipo de formatos libres permite llevar un control sobre lo que estamos haciendo, pues conociendo el código y pudiendo modificarlo no nos vemos sometidos a sus estructuras predeterminadas. Como señala Barlow en la *Declaración de Independencia del Ciberespacio*, el código provee de más orden del que puede conseguirse por imposiciones<sup>5</sup>, tesis que desarrolla Lessig en *El código 2.0*. Lessig señala en esta obra numerosos ejemplos donde determinadas acciones son sencillamente imposibles de llevar a cabo en sitios de internet donde el código está dispuesto para impedirlos o sencillamente no está escrito para ello.

El *software libre*, lejos de lo que tiende a pensarse, no está necesariamente reñido con los beneficios económicos. En muchos de estos proyectos hay personas que trabajan por una remuneración monetaria y otras que lo hacen desinteresadamente. Al ser abierto, distintas personas pueden unir sus esfuerzos por principios éticos, motivo por el que pueden querer aportar dinero para mantener en pie el proyecto al que otros dedican su tiempo.

Un proyecto como el de WikiLeaks que se base en *software libre* puede incluso acabar siendo financiado por algunos gobiernos, al comprender estos que existe una utilidad real del proyecto señalando fraudes y demás prácticas que, al fin y al cabo, perjudican al sistema en el que se asientan. Esto aportaría cobertura legal a las colaboraciones que se llevaran a cabo.

Partiendo de que todo lo que hay en internet son publicaciones, es importante hacer una breve mención al tema legal en relación al *copyright*, que se refiere precisamente a los derechos que tenemos sobre copiar, distribuir, difundir y transformar una obra, principios del *software libre*. Son derechos contemplados por la Ley de Propiedad Intelectual (Art. 17) que dan pie a la innovación, basada en el conocimiento que necesariamente parte de unos determinados datos desde los que poder aprender para poder seguir avanzando. Sin embargo, para que estos derechos sean contemplados como

<sup>5</sup>Barlow, J. P.: “A Declaration of the Independence of Cyberspace”. En *EFF*:  
<https://projects.eff.org/~barlow/Declaration-Final.html>

tales, es necesario que sean previamente especificados por el autor de la obra mediante una licencia *Creative Commons*.

La importancia de que los datos sean libres radica también en el principio de isegoría relacionado a todo sistema democrático, y que consiste en la existencia de unas posibilidades de participación política iguales para todos. Para que todo el mundo pueda participar en un asunto político es necesario que todo el mundo sepa en qué consiste, que los datos sean libres y por tanto todo el mundo tenga acceso a ellos. Helena Nadal y Javier de la Cueva analizan este concepto en relación al fenómeno de nuevos movimientos ciudadanos surgidos con el desarrollo de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC). Son movimientos que lo que hacen es extraer, transformar y publicar datos siguiendo los principios de *open data* (de la *Sunlight Foundation*<sup>6</sup>) para que todos podamos tener acceso a ellos<sup>7</sup>.

Lejos de lo que tiende a pensarse, la propiedad intelectual afecta al conjunto de las ciencias y tecnologías, y no se remite al ámbito del entretenimiento dominado por la industria cultural. De la Cueva señala que, en este sentido, la propiedad intelectual ha operado como reguladora de la transmisión del conocimiento, traduciéndose en una limitación del mismo que lleva aparejado un impedimento del proceso de innovación en estos campos<sup>8</sup>. El código legal –en este caso la licencia *Creative Commons*–, junto con un código informático libre, hacen que este conocimiento sea accesible: por una parte, especificando los derechos de copia, distribución, difusión y transformación propios de la colaboración; y por otra, permitiendo, tecnológicamente, que esto sea posible.

---

<sup>6</sup>“Open Data Policy Guidelines”. En *Sunlight Foundation*:

<http://sunlightfoundation.com/opendataguidelines/>

<sup>7</sup>Nadal, H.; de la Cueva, J. (2012): “Redefiniendo la isegoría: open data ciudadanos”. En Cerrillo i Martínez, A., Peguera, M., Peña-López, I., Pifarré de Moner, M.J., & Vilasau Solana, M. (coords.), *Retos y oportunidades del entretenimiento en línea*. Actas del VIII Congreso Internacional, Internet, Derecho y Política. Universitat Oberta de Catalunya, Barcelona 9-10 Julio, 2012, pp. 283-300. Barcelona: UOC-Huygens Editorial. Documento accesible en línea:

[http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/15121/6/IDP\\_2012.pdf](http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/15121/6/IDP_2012.pdf)

<sup>8</sup>de la Cueva, Javier (2003): “Innovación y conocimiento libre: cuestiones morales y políticas”. En *Isegoría. Revista de filosofía moral y política*, 48, pp. 51-74. Documento accesible en línea:

<http://isegoria.revistas.csic.es/index.php/isegoria/article/download/810/809&gt>

Como señala Krikorian en *Access to Knowledge as a Field of Activism* (Krikorian, 2010: 60), con este modelo se puede disfrutar de las riquezas que ofrece la colaboración abierta en materia de creatividad e investigación. De la participación de muchas mentes pensantes emergen nuevos modelos más fácilmente que de una. Con un formato así se podría establecer un proyecto que no se limitase a la extracción de información como método de presión, algo a lo que desgraciadamente se suele tener que recurrir en la actualidad.

No es suficiente con tener los medios y modificar determinados procedimientos, pues como indica Kelty, "la ley es relativamente impotente frente a las arraigadas costumbres académicas" (Kelty, 2008: 298). Pero cuanto más abierto es un proyecto y más personas pueden participar en él, más barreras características de las costumbres pueden ser superadas, explorando de este modo nuevos caminos que se abren ante nosotros.

### **3. QUIÉN TIENE EL CONTROL**

Hasta ahora hemos estado viendo algunas de las nuevas posibilidades que se abren ante nosotros poniendo el acento en la cooperación, pero también hemos señalado, en relación a las leyes, que existe una regulación de este espacio tanto a nivel arquitectónico como legal. A continuación, vamos a profundizar sobre las implicaciones que puede tener este control y cómo podríamos tratar de evitar que escape a nosotros para no perder libertad y autonomía.

Internet no es un ente con una existencia propia y separada de nuestra realidad, es un reflejo de la misma. No es neutral. Las nuevas posibilidades que emergen de su desarrollo afectan del mismo modo a nuestra realidad. Cada día que pasa realizamos más acciones cotidianas a través de la red, y modifican el modo en que entendemos el mundo y nos desenvolvemos en él al estar enmarcadas en este nuevo horizonte de posibilidades. Con el desarrollo de internet, uno de los conceptos que ha sido transformado y que tiene mayores implicaciones en nuestra sociedad, es el de "esfera pública".

#### **3.1 Esfera pública digital**

Muchas personas consideran que con el desarrollo de internet ha resurgido la esfera pública, un ámbito en nuestra vida social donde puede llegar a formarse y a transformarse libremente una opinión pública nutrida de intereses de todo tipo a través de la interacción. Pero un espacio público, como puede llegar a ser (y no necesariamente es) internet, no implica que se establezca una esfera pública donde el ciudadano puede acceder al diálogo sobre las cuestiones que afectan a la comunidad e intervenir. En este sentido, vamos a tratar de comprender el posible proceso de digitalización de la esfera pública y sus implicaciones.

### *3.1.1 Concepto clásico*

Según la noción clásica de Habermas (Habermas, 1981), la esfera pública es un espacio ideal y metafóricamente accesible para todos los ciudadanos donde se interactúa libremente sobre los asuntos públicos de una sociedad a través de un proceso discursivo y racional, llegándose a alcanzar consensos que engloban los intereses colectivos de la misma. Es el único lugar verdaderamente democrático en la medida en que son las propias personas, sin representantes, las que construyen la democracia a través de sus discursos.

Lo cierto es que es muy difícil establecer un espacio que permanezca libre de presiones externas, como la influencia del Estado y de los mercados, y sus condiciones técnicas son, y han sido siempre, complejas y cuestionadas por numerosos autores. Sin embargo, no podemos olvidar que estamos hablando de un espacio ideal.

Cuando se habla de un posible surgimiento o resurgimiento de la misma –o de su degradación– con el desarrollo de internet, es necesario plantear los problemas que esta noción presenta y enfocarlos en casos prácticos. De esta manera, nos situamos en un plano concreto y podemos comprender mejor su funcionamiento.

### *3.1.2 Digitalización de la esfera pública*

Siguiendo el análisis de Coleman (Coleman, 2009) sobre la digitalización de la esfera pública, vamos a ir viendo los principales cambios que enfrenta la noción clásica. Según él, con esta digitalización, la esfera pública sufre cuatro transformaciones básicas que van: 1) de la distancia a la copresencia, 2) de los lugares a las redes, 3) de la transmisión al diálogo y 4) del espectáculo al juego.

- 1) **De la distancia a la copresencia.** Con internet nos encontramos con muchas menos barreras que en el espacio físico. Además de que permite vencer algunos obstáculos de la interacción cara a cara por nuestros atributos físicos – donde



pueden influir prejuicios en función del género, la raza o la edad—, rompe con dos barreras clásicas: la del tiempo y la del espacio. Independientemente de que yo viva en Madrid y no tenga forma de trasladarme a El Cairo, puedo establecer una interacción con personas que viven allí sin tener que desplazarme. Tampoco necesito un tiempo extra para realizar este desplazamiento, sino que desde mi propia casa puedo ponerme en contacto con personas que se encuentran en otro lugar, algo que además puede ahora hacerse incluso desde la calle con los *smartphones*.

Este hecho erosiona las fronteras geográficas que, aunque no llegan a desaparecer porque siempre existe un determinado sentido de comunidad entre las personas de un mismo lugar, sí hace que temas que antes eran locales tengan un impacto global.

La inmediatez es una de las principales novedades que introduce el desarrollo de internet. Puede acabar invisibilizando problemas locales en favor de otros de carácter global, pero al mismo tiempo puede también enriquecer la que vendría a ser la esfera pública central (Sampedro, 2000) aportando un número mayor número de puntos de vista.

- 2) **De los lugares a las redes.** En consecuencia del paso de la distancia a la copresencia, se transforman los lugares tal y como los entendíamos hasta ahora, pasando de ser estancos a ser híbridos, enriqueciéndose de esta manera unos a otros y pudiendo actuar en sinergia generando redes. En este sentido, la interacción se ve enriquecida y una multiplicidad de puntos de vista toman protagonismo ampliando el abanico del discurso central.

En internet encontramos múltiples canales a través de los que podemos acceder a un número mayor de perspectivas, logrando una permeabilidad muy superior. Esto no quiere decir que no predominen unas sobre otras, ni que no haya

intereses favoreciendo que ocurra de esta manera, pero existe una posibilidad que antes no teníamos.

- 3) **De la transmisión al diálogo.** Si hasta este momento la comunicación tenía lugar a través de canales principalmente unidireccionales que se limitan a transmitir la información relegando nuestro papel al de espectadores –figura caracterizada por la pasividad–, con el desarrollo de internet tenemos la posibilidad de establecer diálogos. Esto no quiere decir que con el proceso de digitalización de la esfera pública siempre vaya a tener lugar el diálogo, pero sí que disponemos de un medio para hacerlo.

Por primera vez se elimina la figura del intermediario y se nos permite acceder a la esfera pública central donde podemos interactuar directamente con los demás.

- 4) **Del espectáculo al juego.** Dentro de esta transición de espectadores a actores dejamos atrás el espectáculo –entendido desde la perspectiva que Guy Debord desarrolla en *La sociedad del espectáculo*–, para pasar a formar parte del entramado. Dejamos de ser representados y pasamos a ocupar un rol. En este sentido, se generan nuevos repertorios de acción que engendran nuevas formas de participación.

Esto permite una revitalización de la esfera pública y con ello de la calidad democrática, cuya base radica en la existencia de unas posibilidades de participación política iguales para todos.

Los rasgos más característicos de la digitalización de la esfera pública son el acceso –de carácter más abierto–, la inmediatez y el aumento de la participación. Con esto se consigue una incidencia mucho más directa en la esfera pública central, que empieza a verse enriquecida por la interacción de esferas públicas periféricas que a su vez interactúan entre sí.

Las esferas públicas periféricas son aquellas que se han establecido al margen de la central pero que no por ello dejan de ser públicas, ya que en ellas también tiene lugar una interacción ciudadana que establece un diálogo sobre cuestiones que afectan a la comunidad (Sampedro, 2000).

Estos debates que hasta ahora permanecían invisibilizados no tienen porqué perseguir un consenso, sino que pueden servir de contrapunto de lo que entendemos como esfera pública central, cuestionándola y reforzándola.

### *3.1.3 Del espectáculo al juego*

Siguiendo el análisis de Coleman mencionábamos que con la digitalización de la esfera pública tiene lugar un salto que va del espectáculo al juego. Mientras que en el espectáculo hay unas pocas personas que llevan a cabo una representación que otros observan de forma pasiva, en el juego todos los participantes desempeñan un papel, y todas sus acciones son tenidas en cuenta. A lo que Coleman hace referencia con esto es al paso del papel pasivo que hemos mantenido hasta este momento en la esfera pública, donde sólo hemos podido incidir a través de organizaciones, a uno activo que podemos llegar a desempeñar con el fenómeno de la digitalización.

Guy Debord desarrolló en su obra *La sociedad del espectáculo* una tesis según la que nuestras relaciones, tanto con las personas que nos rodean como con el mundo en el que nos desenvolvemos, estarían mediatizadas por imágenes. Esta mediatización llegaría hasta tal punto que nuestra propia vida habría pasado a consistir en una contemplación que deja de lado cualquier acción (Debord, 2010: §4, §8).

La sociedad del espectáculo no se caracteriza por la existencia de un gran número de imágenes, que podrían haber sido facilitadas en parte por la reproductibilidad técnica, sino por haberse establecido una imagen del mundo. Esta forma de entender el mundo

actuaría como un filtro en todas nuestras interacciones, siempre enfocadas desde este prisma.

Dice Debord: "[El espectáculo] es lo contrario del diálogo. El espectáculo se constituye allí donde hay *representación* independiente" (Debord, 2010: §18). Si entendemos que en la esfera pública tiene lugar una representación, entonces es que en ella no tiene lugar el diálogo –que es una conversación entre dos o más personas–, por lo que no podemos hablar realmente de esfera *pública*.

Con su digitalización, sin embargo, sí que pueden establecerse determinados diálogos – lo que tampoco quiere decir que se establezcan. Podemos hablar de un reforzamiento de la esfera pública en tanto que los medios dejan de estar monopolizados para pasar a estar en cierto sentido colectivizados, aunque se sigan manteniendo presiones externas que limitan la libertad de nuestras interacciones:

El espectáculo es el discurso ininterrumpido que el orden actual mantiene sobre sí mismo, su monólogo autoelogioso. Es el autorretrato del poder en la época de su gestión totalitaria de las condiciones de existencia. [...] Si bien el espectáculo, considerado bajo el aspecto de los “medios de comunicación de masas” que son su manifestación superficial más abrumadora, puede dar la impresión de invadir la sociedad a modo de un nuevo instrumental, no hay en él nada de neutral, se trata del instrumental que conviene a su entero automovimiento. Si las técnicas no pueden alcanzar su satisfacción de no ser por la mediación de tales instrumentos, si la administración de esta sociedad, así como todo contacto entre los hombres, no pueden llegar a ejercerse más que aceptando como intermediario a este poder de comunicación instantánea, ello es debido a que esta “comunicación” es esencialmente *unilateral*; de modo que su concentración contribuye a centralizar en las manos de la administración del sistema los medios que le permiten perpetuar justamente esa administración (Debord, 2010: §24).

Lo que viene a decir Debord con esto es que el espectáculo es un discurso autorreferencial y unidireccional a través del que hace publicidad de sí mismo. El

espectáculo se entiende como una forma de estatismo que beneficia a un poder determinado manteniéndolo en una posición privilegiada. Esto lo logra haciendo que su discurso cristalice en cada una de las interacciones que llevamos a cabo con quienes nos rodean, lo que lo refuerza y lo vuelve absolutista, haciendo que al mismo tiempo cristalice en nuestras prácticas y la forma en que entendemos el mundo.

Para Debord, el espectáculo se manifiesta a través de los grandes medios de comunicación, que le sirven de herramienta para difundir su mensaje e impregnar con él la totalidad de nuestras prácticas, influenciadas por la opinión pública que generan. Como instrumento del poder, considera que no podemos hablar de neutralidad: son un medio que se utiliza para lograr unos determinados fines, lo que tiene la clara intención de establecer y reforzar ese poder continuamente. Y si las técnicas no pueden desarrollar todas sus posibilidades, y la gerencia de una determinada comunidad y el mismo trato dentro de ella no pueden desempeñarse sin su mediación, es porque ejercen un discurso unidireccional. Esto hace que todo el poder quede concentrado en quienes los dirigen, lo que a su vez les permite perpetuarse en esa posición privilegiada.

Con todo esto, se entiende que el espectáculo es una representación en la que nos vemos involucrados sin jugar ningún papel, una función a la que asistimos de forma pasiva y que impregna todas nuestras interacciones. Es un discurso que se traslada a nuestro modo de comprender el mundo porque está establecido sin que nosotros podamos interferir en él por su naturaleza unilateral. Se refuerza mediante el uso de los medios de comunicación de los que tiene el control, y que utiliza para repetir una y otra vez su mensaje hasta tal punto que lo asimilamos como si fuese real, en lugar de actuar por nosotros mismos, viviendo y construyendo nuestra propia realidad. Nos limita a ser meros espectadores en lugar de permitirnos jugar nuestro propio papel.

Esto es lo que Coleman refleja de la esfera pública tradicional. No podemos interactuar en ella si no es a través de algún intermediario, una intermediación que suele estar en manos de los medios de comunicación de masas que sirven a unos intereses –los de sus

accionistas—, y que tienen una gran incidencia en la opinión pública. Esto se debe en gran parte al carácter mayoritariamente unidireccional de estos medios, de quienes recibimos el mensaje pero como espectadores, de manera pasiva y sin poder replicar. De este modo lo asimilamos de forma llana y sin otras opiniones que puedan erosionar su mensaje.

Es muy complicado hablar de esfera pública en este sentido, y por eso se hace referencia siempre a una situación ideal. Realmente no ha existido esa esfera pública central, a nivel de sociedad, porque nunca hemos podido influir de forma directa en ella, ni construirla mediante una interacción libre sobre los asuntos comunes que nos ocupan a todos.

Con la digitalización de la esfera pública esto cambia: se abren nuevas vías que generan espacios en los que poder interactuar libremente, y que además posibilitan una acción directa sobre la opinión pública. Esto no quiere decir que ocurra en la práctica: internet sirve como herramienta, pero los problemas que podíamos encontrar antes en relación a presiones externas, límites de acceso, etc., siguen estando ahí. La diferencia es que podemos ganar autonomía al poder jugar un papel. Aunque no llegue a influir directamente en la esfera pública, puede llegar a hacerlo y, de cualquier modo, supera nuestra naturaleza de espectadores pasivos.

### **3.2 De qué hablamos cuando hablamos de "hacktivismo"**

"El mundo posee ya el sueño de un tiempo del que ha de alcanzar ahora la conciencia, para vivirlo realmente".

(Guy Debord, *La sociedad del espectáculo*).

Con el nacimiento de internet asistimos también al nacimiento de una nueva ética que surge de las prácticas de los primeros usuarios de internet, identificados como "hackers".

El término "hacker" hace referencia a un ser curioso que se atreve a alterar los códigos para experimentar nuevas posibilidades sin conformarse con lo que está predeterminado, entendiendo por código cualquier clase de estructura dada.

En este sentido, la ética hacker lo que busca es poner la información en común, y para conseguirlo lo hace siguiendo los principios del *software libre* que facilitan su acceso. De esta manera, es más sencillo alterar el código hacia diferentes direcciones que permitan descubrir nuevas posibilidades e impidan mantener una postura estática ante la realidad.

El "hacktivismo" es una noción que aúna los términos "hack" y "activismo", y hace referencia a estas prácticas de alteración de los códigos enfocadas en el ámbito digital y llevadas a cabo con fines políticos, persiguiendo el conocimiento libre. Para esto, es fundamental tener en cuenta el valor del conocimiento y entender la responsabilidad que tenemos en su liberación, dos elementos necesarios en el paso de espectadores a jugadores. Sin el primero, no podemos comprender el funcionamiento del mundo que nos rodea con tal de desenvolvernos en él a nuestra manera. Sin el segundo, no dispondríamos de los medios necesarios para conseguirlo, que en ningún caso vienen dados. Somos nosotros los que, de pretender conseguir algo, tenemos que poner los medios a nuestro alcance para alcanzarlo.

### 3.2.1 *El valor del conocimiento*

No podemos hablar de autonomía si no conocemos las herramientas que manejamos para manifestar nuestras opiniones y ejercer nuestras acciones.

Hoy en día utilizamos numerosas herramientas para comunicarnos sin pararnos a reflexionar sobre lo que sus usos pueden o no suponer. Levantarse por la mañana y echar un vistazo a las notificaciones que nos aparecen en el *smartphone* y que nos remiten a las distintas redes sociales, correos o mensajería instantánea, es un acto cada vez más naturalizado. Sobre todo, si tenemos en cuenta que muchas personas lo utilizan también como despertador, siendo de esta manera la primera cosa que tocarían y con la que interactuarían al despertar.

Lo que hablamos a través de estos medios es cada día de carácter más cotidiano, y esto afecta también a nuestro trabajo. No tiene porqué suponer un problema si somos conscientes de cómo estamos manejando estas herramientas, pero si no somos conscientes de la forma en que operan, no seremos nosotros los que tengamos el control sobre lo que hacemos. Todo lo que hagamos estará siendo controlado por terceros. No se trata de espionaje (que también), se trata de canales, de códigos establecidos que si no conocemos y no sabemos modificar, nos llevan por un camino sobre el que no tenemos ningún dominio.

Es importante poner el acento en la concienciación. De la misma manera que necesitamos conocer aquello de lo que hablamos a la hora de llevar a cabo una investigación, tenemos que conocer el espacio donde la realizamos y las consecuencias que pueden derivarse de sus usos.

Si no tenemos el control sobre estos conocimientos, no podremos analizar correctamente nuestro objeto de investigación, independientemente de si está más o menos relacionado con las plataformas donde la llevamos a cabo. Si el código escapa a nuestro conocimiento, no tendremos libertad para manejarlas, y si lo conocemos pero no lo podemos modificar, tampoco, pero por lo menos seremos conscientes de nuestras limitaciones y podremos dar cuenta de ellas.



Para Lessig, el código tiene una función reguladora, permitiendo o impidiendo (según sea) realizar determinado tipo de acciones. Se ve muy bien en el ejemplo que utiliza a propósito de la regulación de volar sobre una propiedad privada en *Second Life* frente al espacio físico:

Fijémonos, no obstante, en la importante diferencia existente entre una y otra regulación. En el espacio real la ley establece penas por violar la regla de “alto/bajo”; en *Second Life*, simplemente no se puede violar la regla de los 15 metros. La regla forma parte del código y éste controla cómo somos en *Second Life*. No tenemos la opción de desobedecer la regla, al igual que no la tenemos de desobedecer la ley de la gravedad (Lessig, 2009: 186).

En este caso, el código se convierte en ley impidiendo una determinada acción. Esto ocurre también cuando utilizamos un determinado programa, por ejemplo para analizar datos: tendremos unas opciones finitas que, de no conocerlas, determinarán nuestros resultados sin que nosotros seamos conscientes de que obtendremos unas conclusiones sesgadas. Si además no es modificable, restringirá nuestras posibilidades, limitando nuestra autonomía y libertad sobre nuestro estudio.

Aquí radica gran parte de la importancia del *software libre*, que garantiza la libertad de usar el programa, estudiarlo y modificarlo para adaptarlo a las diferentes necesidades, copiarlo y distribuirlo, y mejorarlo haciendo públicas estas mejoras para que sirvan a todo el mundo. Sin acceso al código fuente, estas posibilidades se ven limitadas.

### 3.2.2 Activismo como responsabilidad moral

En el marco de una internet libre donde podamos gozar de autonomía, el activismo se convierte en una responsabilidad moral. Si lo que perseguimos es un espacio donde poder desarrollar nuestras actividades de una forma libre y autónoma, tendremos que

empezar por involucrarnos en la consecución de un conocimiento libre y accesible para todos, con datos abiertos.

Como se reconoce en la *Declaración de CTS crítico para una acción en el s. XXI*, el mayor impedimento para el desarrollo de una tecnología libre al servicio del bien común es "el proyecto imperialista de crear una tecnología tecno-hermética y economicista, cuyos dogmas y mitos sean controlados por ciertos científicos y políticos, y que escape al control de la sociedad" (Alonso; Arzoz, 2004: pp. 74 – 75). Esto está relacionado con la noción de Winner de que la política de la tecnología empieza en su diseño (Winner, 1986: pp. 19 – 39), y similar a lo que hemos visto con Lessig en relación al código.

Con WikiLeaks podemos ejemplificar un tipo de activismo que se desarrolla en el marco de las nuevas tecnologías y que persigue erosionar el control del conocimiento que permanece concentrado en las manos de unos pocos privilegiados.

Aunque a menudo se ha descrito a WikiLeaks como una organización dedicada a exponer secretos, probablemente por el interés sensacionalista que despiertan en nosotros, su finalidad se centra, tal y como indica el propio Assange, en el acceso a la información. En muchas ocasiones las filtraciones no nos han contado nada nuevo, y muchas de las veces que lo han hecho ha sido para corroborar algo que ya sospechábamos.

Como apunta Jorge Lozano en su entrevista para *Eldiario.es*, el problema no es tanto el descubrimiento de una información como el acceso a un lugar restringido, sagrado<sup>9</sup>. Lo que hace WikiLeaks es exponer datos con los que operan instituciones públicas y privadas a los que no tenemos acceso, con la idea de obligar a los gobernantes a ser

---

9Garrido Courel, Maite (2013): "Wikileaks desde la semiótica: entre secretos y transparencia. Entrevista a Jorge Lozano". En *Eldiario.es*: [http://www.eldiario.es/turing/entrevistas/Wikileaks-secretos-transparencia\\_0\\_200530315.html](http://www.eldiario.es/turing/entrevistas/Wikileaks-secretos-transparencia_0_200530315.html)

consecuentes con las acciones que llevan a cabo. Esto lo consigue haciendo que se encuentren bajo la mirada de una ciudadanía vigilante que conoce lo que sucede.

Con WikiLeaks, Assange busca informar a los periodistas en concreto, y a los ciudadanos en general, de que tenemos una responsabilidad que tomar. Los primeros, en el modo en que tratan la información, ya que manteniéndose en los viejos parámetros del periodismo lo que hacen es dar soporte a las viejas estructuras del poder. Los segundos, en el modo en que la consumen y las decisiones cotidianas que toman en cada momento.

El vídeo musical de Calle 13 que René Pérez, “Residente”, hizo junto con Julian Assange y la colaboración de los seguidores de Twitter del grupo, refleja esta idea de forma artística y práctica<sup>10</sup>, con lo que resulta sugerente mencionarlo. Con mensajes como "Si la prensa no habla / nosotros damos los detalles / pintando las paredes / con aerosol en las calles. Levanto mi pancarta y la difundo / con solo una persona que la lea / ya empieza a cambiar el mundo"<sup>11</sup>, transmiten la capacidad que tenemos para buscar alternativas al modelo dominante, y cómo estas alternativas tienen la capacidad de modificar la realidad.

El vídeo en sí mismo nos lo presentan con un formato poco convencional. Esto, de por sí, da cuenta de una ruptura con el estatismo al que acostumbramos. También el hecho de que lo hicieran a partir de la colaboración de los usuarios de Twitter a través de un *hashtag*, quienes son los artífices de los mensajes de su letra, que es el resultado de la remezcla de los mismos.

"Una noticia mal contada / es un asalto a mano armada"<sup>12</sup> es la idea de la que partiría Julian Assange a la hora de desarrollar WikiLeaks, con la que busca indagar sobre una nueva forma de hacer periodismo donde en la base se sitúe el libre acceso a la

<sup>10</sup>Elvecindariocalle13 (2013): "Calle 13 – Multi\_Viral (Lyric Video)". En *YouTube*:

<http://www.youtube.com/watch?v=ooDf1hCJZOc>

<sup>11</sup>Ibid. Minutos 1:05 – 1:17.

<sup>12</sup>Ibid. Minutos 2:05 – 2:08.

información en bruto y no los intereses privados. De este modo, buscaría que los ciudadanos puedan tomar decisiones fundamentadas y llegar a conclusiones propias: "Nuestras ideas son libres y están despiertas / porque pensamos con las puertas abiertas"<sup>13</sup>.

Junto con las ideas de los tuiteros cantadas por René Pérez, aparece un mensaje de Assange que él mismo graba. En ellas se afirma que una información oculta sirve para mantener un orden concreto de poder, y que su exposición supone acabar con él.

We live in the world that your propaganda made,  
but where you think you are strong you are weak.  
Your lies tell us the truth we will use against you.  
Your secrecy shows us where we will strike.  
Your weapons reveal your fear for all to see.  
From Cairo to Quito a new order is forming.  
The power of people armed with the truth<sup>14</sup>.

Este mensaje resulta ideal para resumir el proyecto de WikiLeaks. Es un manifiesto vehiculado por un viral que usa el rap para propagarse, pegadizo y de moda.

En cada uno de estos versos hay una idea clave. Cuando se refiere al mundo como producto de la propaganda, no hace sino referencia a la mediatización de imágenes que veíamos analizando el concepto de "sociedad del espectáculo" que manejaba Debord.

Habla de un vosotros que vendría a ser lo que generalmente definimos como *establishment*, y le critica una fuerza que cree ostentar y que no es real, y que tiene relación con los secretos que esconde.

---

<sup>13</sup>Ibid. Minutos 2:21 – 2:27.

<sup>14</sup>Ibid. Minutos 2:56 – 3:18.

Aunque ha habido una imagen de poderío, esta imagen puede ser superada y empieza a serlo en el momento en que se hace pública la información que hasta ahora manejaban en privado. En este mismo sentido hace referencia a las mentiras que muestran cuál es realidad en el momento en que se descubren como tales a raíz de su filtración. Por otra parte, ese secretismo sería el que da pistas de su punto vulnerable, según Assange, de la misma manera que sus múltiples molestias por protegerse demostrarían miedo.

Finalmente, la mención “desde el Cairo hasta Quito”, señalando una nueva forma de ver el mundo, está relacionada con el carácter global que tiene internet. Además, fue a través de sus redes que se empezaron a difundir las protestas de Egipto entre el invierno y la primavera de 2011, que se fueron extendiendo por otros países, de forma más directa o indirecta. Estas manifestaciones se llevaron a cabo por personas que, con el desarrollo de internet y las nuevas tecnologías, dieron con determinados aspectos de la realidad que desconocían hasta ese momento. Filtraciones de información y la difusión de distintos acontecimientos, fueron sus principales resortes.

El secreto, lo que está oculto, aquello a lo que no podemos acceder, tiene un control sobre nosotros en la medida en que escapa a nuestro conocimiento, de forma que nos mantiene al margen de sus procesos sin ninguna posibilidad de intervenir en ellos. Sólo aquellos ante quienes lo oculto es desvelado pueden jugar un papel en su desarrollo. En relación con esto está la criptografía, herramienta básica para comprender el funcionamiento de WikiLeaks y el pensamiento de Julian Assange –relacionado con el movimiento criptopunk–, y al mismo tiempo interesante para abordar el tema del hacktivismo.

La criptografía aplicada a nuestras prácticas nos dota de autonomía frenando el dominio que sobre ellas puedan ejercer fuerzas externas. De aquí radica el sentido de la famosa expresión de Julian Assange: "privacidad para el débil, transparencia para el poderoso".

### 3.2.2.1 La criptografía como barricada

"La buena criptografía puede resistir la aplicación ilimitada de la violencia. No existe fuerza coercitiva alguna que pueda resolver un problema matemático".

(Julian Assange, *Cypherpunks*)

Un *criptopunk* es un activista que utiliza la criptografía como forma de acción directa no violenta para alcanzar un cambio político y social. Surge en el marco de unas sociedades altamente tecnologizadas, y aplica el cifrado como forma de resistencia a ese control.

La criptografía sirve para brindar privacidad a las personas, impidiendo de este modo que ningún gobierno pueda inmiscuirse en sus asuntos privados y dotándolas así de independencia y libertad sobre sus acciones. Es la otra cara del secreto. La transparencia, en cambio, aplicada a gobiernos e instituciones, sería lo que impediría que en ellos se concentrase y limitase su poder, evitando que nada quede oculto y, de este modo, fuera del control ciudadano.

Lo que busca Assange con WikiLeaks es cambiar las reglas, modificar ese diseño de internet donde los estados y los mercados marcan las pautas a través de diseños privativos sobre los que no tenemos control, y donde nuestros movimientos son monitorizados. Considera que esto se logra situando el acceso al conocimiento –a una serie de documentos, en su caso– en la base, y recurriendo a la criptografía.

Esto es algo que él ha puesto en práctica haciendo uso de las nuevas posibilidades que nos brindan determinados desarrollos tecnológicos, pero utilizados con conocimiento y unos objetivos marcados. Con una responsabilidad –haciendo referencia a los conocimientos tecnológicos empleados y sin entrar en juicios de valor– que solemos omitir, y a la que personas como él dan una gran relevancia: "Internet, nuestra mayor

herramienta de emancipación, se ha transformado en la facilitadora más peligrosa del totalitarismo jamás vista” (Assange, 2013: 19). El conocimiento funciona como un cuchillo de doble filo en función de donde resida.

Hoy el control viene ya integrado en los dispositivos, que son cada vez más herméticos, impidiendo que podamos comprenderlos. Es lo oculto ejerciendo el control. Cada día es más complicado abrir un teléfono y entender su arquitectura, del mismo modo que cada día es más difícil cambiar los faros del coche sin pasar por el mecánico por su propia estructura.

Del mismo modo, nuestros movimientos a través de los nuevos dispositivos son cada vez más monitorizados. Además de consumidores, somos productores de datos que pueden ser consumidos sin que nosotros tengamos control alguno sobre ellos. No somos dueños de lo que generamos, lo que para Marx suponía el principio de alienación (Marx, 1989: 109). Es en este sentido que McKenzie escribía en su manifiesto que "el conocimiento hacker implica también una ética del conocimiento, sujeta al clamor del interés público y libre de subordinación a la producción mercantilista" (McKenzie, 2004: § 31).

Hoy en la mayoría de los casos no conocemos cómo, ni por quiénes, ni con qué fines son utilizados los datos que generamos, algo que retrata muy bien el término de "vigilancia líquida" sobre el que Zygmunt Bauman y David Lyon reflexionan en su obra del mismo nombre. El término "líquido" da cuenta de esa complejidad para establecer el origen de la vigilancia, no solamente porque hoy podríamos ser observados por drones del tamaño de un insecto o un colibrí sin darnos cuenta, sino también porque en muchos casos somos nosotros los que deseamos y ponemos fin a nuestra privacidad haciéndola pública. De este modo se diluye el foco que da cuenta de los motivos y lugares donde tiene lugar la vigilancia, cada vez más escurridiza (Bauman; Lyon, 2013: 27 – 59).

Es en este sentido en el que la criptografía puede servir como herramienta contra cualquier fuerza coercitiva que nos quieran aplicar, brindándonos privacidad y control sobre todos los datos que producimos en red. Combinada con un acceso libre al conocimiento, podría modificar el diseño de internet donde hoy estados y mercados marcan las pautas a través de unos diseños privativos, e invertirlo generando esa "privacidad para el débil y transparencia para el poderoso" de la que habla Julian Assange. Es una herramienta a tener en cuenta en la búsqueda por alcanzar una mayor autonomía en el entorno red.



#### 4. "PERIODISMO HACKER" O "PIRATA"

Ante este nuevo horizonte, basado en las comunicaciones, surgen numerosas oportunidades para experimentar nuevas formas de periodismo que implican nuevas formas de comprender el mundo. Muchas de ellas están todavía por descubrir, pero otras se han ido desplegando por la red, respondiendo a las posibilidades y necesidades de cada momento, y algunas de ellas han marcado un punto de inflexión.

La publicación de *Cablegate* ha sido uno de estos puntos de no retorno, independientemente de todas las críticas que se le puedan hacer. Su filtración consistió en liberar una base de datos a la que no teníamos acceso directo.

Aunque las bases de datos no son algo novedoso, los documentos filtrados, la forma de llevar a cabo su filtración, y su posterior análisis, sí lo son.

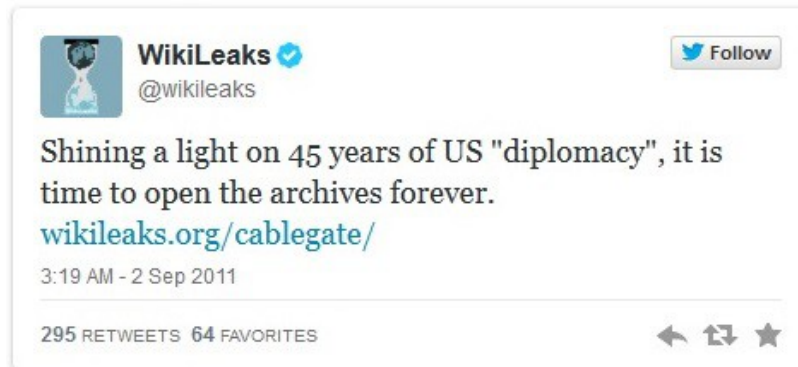
##### 4.1. *Cablegate*

Los *United States Diplomatic Cables Leak* son 251.287 documentos –siete veces el tamaño de los diarios de guerra de Afganistán e Irak– de 274 embajadas estadounidenses alrededor del mundo y el Departamento de Estado de Washington DC. Cubren desde el 28 de diciembre de 1966 hasta el 28 de febrero de 2010.

*Cablegate* es la apertura al público de estos archivos que, aunque en algunos casos están desclasificados y pueden llegar a ser accesibles mediante los pertinentes trámites burocráticos, en otros no –15.652 documentos estaban calificados como “secretos”.

Tanto en un caso como en el otro, quedan completamente abiertos y libres de todo tipo de trabas de acceso. Esto resulta algo insólito, lo que remarcaron desde WikiLeaks anunciándolo por Twitter y publicando un comunicado en diversos idiomas<sup>15</sup>, donde resaltaban este aspecto inusitado.

<sup>15</sup>“Secret US Embassy Cables”. En *WikiLeaks*: <http://www.wikileaks.org/cablegate/>



La forma de informar al público de esta filtración también es nueva. Las herramientas surgidas del desarrollo de internet permiten que nos comuniquemos de un modo mucho más directo e inmediato, y que como veíamos con Coleman, pasemos de la distancia a la copresencia, de los lugares a las redes, de la transmisión al diálogo y del espectáculo al juego. Un mensaje como este es abierto, y cualquiera con conexión a internet puede acceder a él.

En algunos casos, como ocurre con la censura de determinados gobiernos, hay portales que no son accesibles, pero también existen medios a nuestro alcance para eludir estos impedimentos a través del ciberespacio. Además, aunque este mensaje se lance desde unos lugares concretos de internet, enseguida aparece replicado en muchos otros gracias a las numerosas redes que pueden formarse y se forman.

También es novedosa la forma de analizar esta información. Hasta ahora, este tipo de datos estaba reservado a profesionales, quienes en todo caso se encargaban de transmitirlos. Al estar dispuestos en internet los datos en bruto de forma abierta, y generarse redes alrededor de esta información, se generan numerosos diálogos. Múltiples narraciones surgen a partir de un mismo tema, contemplando diferentes puntos de vista.

Es el juego ganándole terreno a la representación, la libre expresión manifestándose sin intermediación. Y todo esto, porque el modo de llevar a cabo la filtración, recurriendo a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación a nuestra disposición, es nuevo.

A finales de 2010, WikiLeaks empezó a publicar los diarios de guerra de Afganistán e Irak con otros medios de comunicación. Estos documentos los habían recibido junto con *Cablegate*, y conformaban un conjunto de especial volumen y relevancia.

El procesamiento de toda aquella información no era una tarea abaricable para el reducido número de colaboradores que tenían entonces en WikiLeaks, y su impacto dependía en gran medida de la forma en que se presentase. Esto llevó a Julian Assange a sellar un pacto con tres de los grandes medios de comunicación más reconocidos del mundo en junio de aquel mismo año: *The New York Times*, *The Guardian* y *Der Spiegel*. Aunque WikiLeaks ya había colaborado en otras ocasiones con medios tradicionales para publicar algunos de sus documentos<sup>16</sup>, aquella era la primera vez que se hacía de forma cooperativa.

Fue Assange, la figura de un reconocido hacker, el que hizo que se llevara a cabo lo que los propios medios de comunicación nunca habían intentado: establecer una base de apoyo mutuo entre ellos para publicar exclusivas de carácter transnacional al mismo tiempo (Sampedro, 2014), añadiendo además los documentos en bruto –publicados en la web de WikiLeaks– de las noticias que salían publicadas.

Puso de manifiesto que la competitividad como método de trabajo, frente a la posibilidad de colaboración que se abre hoy con el desarrollo de las nuevas tecnologías, ha quedado caduca, mostrando que la supervivencia depende principalmente de la capacidad de adaptación al cambio.

---

<sup>16</sup>“Information published by WikiLeaks”. En *Wikipedia*:  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Information\\_published\\_by\\_WikiLeaks](http://en.wikipedia.org/wiki/Information_published_by_WikiLeaks)

Con este pacto evitaban también posibles medidas cautelares de embargo, algo a lo que cualquier publicación particular se puede enfrentar al tratar un tema delicado, pero que pierde todo su sentido cuando son varias, y de diversos países, las que se hacen eco de una misma noticia. También así se ampliaba la repercusión, al cubrir un mayor número de lenguas, que en este caso incluía el inglés y el alemán, y posteriormente también el francés y el español con la incorporación al pacto de *Le Monde* y *El País* el 1 de noviembre.

Los documentos sobre la guerra de Afganistán comenzaron a publicarse el 25 de julio de 2010 y los de la guerra de Irak el 22 de octubre de aquel mismo año. Assange quería lograr aún más difusión para la publicación de los documentos diplomáticos, y fue cuando añadió a *Le Monde* y *El País*, aunque no sin algunas reticencias por parte de sus primeros medios colaboradores. A pesar de que el éxito de las publicaciones de los diarios de guerra era manifiesto, y con ello también el de este nuevo modelo de periodismo, *The New York Times*, *The Guardian* y *Der Spiegel* querían mantener la exclusiva. Sin embargo, con el desarrollo de internet, cercar el acceso al conocimiento es algo que por la propia práctica pierde sentido. Además de que beneficia a una minoría pudiendo beneficiar a muchos, la replicabilidad a coste prácticamente cero que ofrecen los medios digitales hace que tal pretensión se asemeje a la de tratar de ponerle vallas al campo.

Los medios habían recibido las filtraciones sin ningún coste y estaban generando sendos beneficios, beneficios que podían verse incrementados a través de la colaboración: de esta forma es más fácil avanzar en el análisis de la información recibida y cubrir un mayor espectro de lectores.

Podían convertir los documentos diplomáticos en un tema de interés general haciendo que penetrasen con mayor fuerza en la esfera pública, algo difícil de conseguir si la información se restringe a los lectores de unos medios, lenguas y países determinados. Sin embargo, no conseguían alcanzar ningún acuerdo sobre el modo de proceder. Para

los grandes medios de información, Assange nunca fue un periodista, ni WikiLeaks una agencia de noticias. Tomaron la información que Assange les había dado pero no compartieron los beneficios que con ella generaron, ni siguieron sus propósitos, ni dedicaron unas líneas de sus ediciones a agradecerle su trabajo.

Además, y a pesar de la cantidad de periodistas que estaban trabajando de forma más o menos coordinada en el análisis de aquella información, esta salía a cuentagotas: en febrero de 2011 sólo unos 3.900 documentos habían visto la luz, rondando los 20.000 en agosto de aquel mismo año. Finalmente, el 31 de agosto de 2011, 10 meses después de que saliese la primera noticia sobre el tema en los grandes medios de comunicación<sup>17</sup>, WikiLeaks publicó un torrent de descarga directa, que cualquier persona con acceso a internet puede almacenar, con toda la base de datos.

Aunque WikiLeaks ha ofrecido siempre su información en bruto independientemente de que esta haya sido procesada y publicada en su forma editada –junto a las noticias basadas en documentos liberados ha ofrecido siempre los propios documentos–, no es lo mismo tener acceso a todos los documentos que solamente a los que han sido previamente publicados por la prensa.

Tampoco es lo mismo poder acceder a ellos desde nuestro propio ordenador que desde la nube, donde hay unos parámetros de búsqueda preestablecidos. Al poder almacenarlos en nuestra computadora, podemos procesarlos libremente, sin las restricciones que inevitablemente encontramos al trabajar con una información previamente dispuesta. Con unos mínimos conocimientos tecnológicos, podemos ser nosotros los que establezcamos los criterios de búsqueda, pudiendo partir de una base mucho más neutral que si tenemos que adaptarnos a unas estructuras predeterminadas.

---

<sup>17</sup>Aunque suelen hablar de 9 meses de diferencia entre la primera publicación sobre los documentos de *Cablegate* y la filtración de toda su base de datos en bruto, la verdad es que fueron 10: desde el 1 de noviembre hasta el 31 de agosto, lo que incluye ambos meses por entero.

Las noticias son siempre una versión editada, y a menos que podamos acudir a la fuente primaria, una determinada imagen acaba preestableciéndose, una representación. Sin embargo, con el acceso a la base de datos esto no tiene porqué ser necesariamente de esta forma: tenemos el material pero no está sujeto a unas normas, y podemos ser nosotros los que inventemos las reglas del juego. Hay muchas críticas que se le pueden hacer a WikiLeaks por filtrar una información con datos sensibles –y en este caso, también a los medios de comunicación–, pero tenemos que ser capaces de ver más allá.

También puede resultar interesante preguntarse por qué WikiLeaks se ha convertido en el blanco de las críticas, cuando grandes medios de comunicación han estado publicando las mismas filtraciones sin sufrir por ello semejante criminalización. Quizás la respuesta la encontramos en la editorial de El País del 4 de septiembre de 2011, nada más publicarse la base de datos íntegra de *Cablegate*:

El error de Wikileaks no consiste en haber renunciado a servir de fuente a algunos de los principales diarios y semanarios del mundo: *The Guardian*, *The New York Times*, *Der Spiegel*, *Le Monde* y EL PAÍS; consiste en haber abandonado luego la deontología por la que se rige el periodismo con el que están comprometidos esos medios. Al emprender ese camino, Wikileaks abandona el periodismo y se adentra en un terreno desconocido, donde puede servir simultáneamente a la causa de los derechos humanos y a su violación. Nada hubiera impedido que Wikileaks siguiera respetando la deontología periodística aunque cesara en su relación con otros medios. Su opción habría sido inobjetable. Al haber adoptado una opción distinta, y que pone en duda la tarea del periodismo en las sociedades democráticas, la respuesta que merece es la de la condena<sup>18</sup>.

Parece que el problema no es filtrar una información determinada sino el modo de hacerlo. Lo que está criticando esta editorial es que Julian Assange haya publicado los datos en bruto de *Cablegate* en lugar de seguir la lógica del periodismo tradicional.

---

18Editorial (2011): “El error de WikiLeaks”. En *El País*:  
[http://elpais.com/diario/2011/09/04/opinion/1315087203\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2011/09/04/opinion/1315087203_850215.html)

Según esta lógica, los expertos son los únicos encargados de analizar, editar y sopesar la información que tiene que ser publicada siguiendo unos criterios privados que escapan a todos los que no forman parte de ese círculo de profesionales. Aunque sean los consumidores del producto. Según la editorial de *El País*, esto no es periodismo porque este tiene que responder a unas normas inquebrantables ya dictadas para poder ser considerado como tal, algo que curiosamente se contrapone al conocimiento, tan relacionado con la información.

Y todavía va más allá, afirmando que esta forma de proceder adentrándose en un “terreno desconocido” podría “servir simultáneamente a la causa de los derechos humanos y a su violación”. ¿En qué sentido podría esto convertirse en defensa o violación de los derechos humanos? Y de serlo, ¿podría ser esta una razón suficiente para condenarlo?

Nos encontramos ante una posibilidad de cambio y una resistencia hacia la misma, ante una posibilidad de colectivizar la información y una resistencia por parte de quien pretende mantener su control permanente sobre ella. “Al haber adoptado una opción distinta, y que pone en duda la tarea del periodismo en las sociedades democráticas, la respuesta que merece es la condena”.

Pero quizás lo interesante sería que abriésemos nuestras perspectivas y sometiésemos al periodismo a una crítica que puede resultar muy constructiva, analizando las nuevas posibilidades que tenemos ante nosotros y sopesando sus implicaciones.

Finalmente, también es interesante reparar en la obtención de esta información, probablemente la parte más delicada de todo el proceso.

En el caso de *Cablegate* fue Chelsea Manning, por entonces soldado y analista de inteligencia del ejército de Estados Unidos, quien copió a un CD estos documentos a los que por sus funciones no tenía acceso, pero que no obstante eran accesibles desde donde

trabajaba. Es la única persona que ha sido procesada por la publicación de esta información, y se encuentra cumpliendo actualmente una condena de 35 años en prisión por ello<sup>19</sup>.

En este punto nos encontramos ante la dicotomía entre lo que es materialmente posible y lo que es lícito, entre lo que está permitido en base al código informático y lo que está permitido en función del código legal. Es importante reparar en esto porque con el desarrollo de internet, de carácter global, el código legal ha perdido un control que ha sido sustituido por el código informático. Manning obtiene esa información porque tiene acceso a ella, y la filtra porque tiene un medio seguro con el que hacerlo. Si no hubiese compartido su hazaña con Adrian Lamo, quien le denunció, probablemente nadie sabría de su existencia.

Como veíamos con la criptografía, tenemos nuevas herramientas a nuestro alcance que nos permiten realizar unas acciones que hasta ahora no contemplábamos. La existencia de buzones anónimos y encriptados como el que ofrecía WikiLeaks, o el que hoy ofrece Filtrala<sup>20</sup>, disponen de una plataforma de denuncia a cualquier persona con acceso a internet. En el primer caso, libre del dominio de los medios de comunicación y la figura del profesional como único ser capacitado para su proceso y análisis. En el segundo, con aliados mediáticos y políticos desde el primer momento, algo novedoso y aprendido de la trayectoria de WikiLeaks.

Tenemos las vías necesarias para publicar información sin tener que pasar necesariamente por intermediarios. También formas mucho más asequibles de extraerla que dejan el proceso de la fotocopia, al que tuvo que recurrir Daniel Ellsberg, como algo rudimentario.

---

19EFE (2014) “Confirman la condena a 35 años de prisión al soldado Manning por las filtraciones de WikiLeaks”. En *20minutos.es*: <http://www.20minutos.es/noticia/2114424/0/bradley-manning/condena-soldado/confirma-general/>

20Filtrala: <https://filtrala.org/>



Si WikiLeaks ponía con *Cablegate* el punto de inflexión, con las filtraciones de Edward Snowden sobre el espionaje de la NSA y el análisis de esta información por el periodista independiente Glenn Greenwald, o con portales como Filtrala donde colaboran medios de comunicación que apuestan por nuevas formas de periodismo, asistimos a parte de su evolución.

Con Glenn Greenwald se plantea el periodismo desde el punto de vista subjetivo frente al objetivo. Greenwald no es periodista de profesión, y sin embargo, se convirtió en uno de los analistas de los abusos del gobierno estadounidense en su lucha antiterrorista más afamados, y fue la persona elegida por Edward Snowden para liberar la información relacionada con la NSA<sup>21</sup>.

Greenwald apuesta por un periodismo donde el punto de vista de quien informa sea manifiesto. Para él, esconder la opinión y pretender la imparcialidad puede llevar al lector a falsas percepciones, mientras que la manifestación del punto de vista del periodista sobre los hechos que pretende transmitir sería un acto sincero donde se muestran todas las cartas<sup>22</sup>.

Con Filtrala, se busca que los medios de comunicación se conviertan en vigilantes del poder<sup>23</sup>. Son ejemplos de las nuevas funciones que puede desempeñar el periodista. No obstante, estas posibilidades están reducidas al mundo del periodismo profesional.

Aunque Greenwald no es periodista de formación, lleva años ejerciendo como tal, muchos de ellos para un gran medio de comunicación como es *The Guardian*. En el caso de Filtrala, son los propios medios los que toman el control de la información, siendo los encargados de su análisis y publicación. ¿Dónde quedan los informantes en

---

21del Castillo, C.; Levin, K.; Uzal, V. (2014): "Un Pulitzer por la neutralidad de la red". En *El 4º Poder en Red*: <http://blogs.publico.es/el-cuarto-poder-en-red/2014/04/17/un-pulitzer-por-la-neutralidad-de-la-red/>

22Sampedro, Víctor (2014): "Glenn Greenwald: ¿el futuro periodista?". En *Própolis*: <http://propolis-colmena.blogspot.com.es/2014/04/glenn-greenwald-el-futuro-periodista.html>

23"Sobre". En *Filtrala*: <https://filtrala.org/sobre.php>

todo este proceso? ¿Qué hay de las oportunidades que brindaba WikiLeaks con la publicación de la base de datos íntegra de *Cablegate*?

Este mismo año 2014, *The Guardian* y *The Washington Post* se han llevado el premio Pulitzer por las revelaciones de Snowden sobre la NSA, que han sido consideradas una de las noticias más importantes de los últimos años. Entretanto, Snowden vive exiliado en Rusia.

Como veíamos con el ejemplo de Manning, el informante es la figura más afectada y menos valorada en la liberación de la información. Mientras los medios de comunicación son premiados por este tipo de publicaciones, ellos son condenados a vivir en la sombra. Sin embargo, sin ellos nada de esto habría sido posible.

Son personas anónimas, y no los grandes medios de comunicación, las que están detrás de este cambio que está viviendo el mundo de la comunicación. No se trata solamente de filtrar información, se trata del modo en que se lleva a cabo todo este proceso, proceso del que los grandes medios no han sido los protagonistas.

Cuando la web de WikiLeaks fue el blanco de diversos ataques informáticos o Amazon lo eliminó de sus servidores eliminando la dirección de [wikileaks.org](http://wikileaks.org)<sup>24</sup>, los medios que se estaban lucrando con sus filtraciones no denunciaron el acoso. Muy al contrario, contribuyeron a que la criminalización de WikiLeaks cogiese fuerza. Tampoco denunciaron el bloqueo que tanto la Biblioteca del Congreso, como el Departamento de Comercio o el Ejército de Estados Unidos, hicieron al material de WikiLeaks a través de sus redes<sup>25</sup>. Y no añadieron un botón de donaciones –su única vía de ingresos– desde

---

24Arthur, C.; Halliday, J. (2010): “WikiLeaks fight to stay online after US company withdraws domain name”. En *The Guardian*: <http://www.theguardian.com/media/blog/2010/dec/03/wikileaks-knocked-off-net-dns-everydns>

25Lipton, Eric (2010): “Don't Look, Don't Read: Government Warns Its Workers Away From WikiLeaks Documents”. En *The New York Times*: [http://www.nytimes.com/2010/12/05/world/05restrict.html?hp&\\_r=3&](http://www.nytimes.com/2010/12/05/world/05restrict.html?hp&_r=3&)

sus portales web cuando Assange se lo pidió, y *VISA*, *MasterCard*, *PayPal* y *Bank of America* le denegaron sus servicios financieros<sup>26</sup>.

Fueron personas anónimas las que, al margen de toda organización, se coordinaron a través de la red para hacer posible que un modelo alternativo incipiente sobreviviese a la presión institucional. Cambiaron de este modo las reglas del juego y lograron incidir, desde la periferia, directamente en la esfera pública central.

Anonymous, ese vocablo que representa la ausencia de la fuente o la imposibilidad para identificarla, ha desempeñado un rol relevante en este proceso. Su análisis resulta interesante para estudiar las nuevas posibilidades que se abren ante nosotros en el mundo de la comunicación.

#### 4.2 Ultra cojonudamente coordinados

Lo que ocurre con Anonymous alrededor de WikiLeaks es un caso muy interesante que sirve para comprender las esferas públicas periféricas surgidas a raíz de la digitalización de la esfera pública y las nuevas posibilidades que surgen de ella.



Anonymous no es una organización donde un determinado grupo de personas asociadas lleva a cabo distintas acciones, como muchos afirman sin profundizar demasiado sobre el tema. Anonymous es, en primer lugar, un seudónimo que cualquiera puede hacer suyo posibilitando la acción de una colectividad indeterminada sin estructura jerárquica de ningún tipo.

<sup>26</sup>“Banking Blockade”. En *WikiLeaks*: <http://wikileaks.org/Banking-Blockade.html>

Si con *Cablegate* nos encontramos ante un nuevo modelo de periodismo donde se combina el trabajo de amateurs con el de profesionales, penetrando de esta forma directamente en la esfera pública central, con Anonymous estamos ante una posible esfera pública que permanecería completamente en la periferia. Desde esta periferia, Anonymous ha llegado a afectar en la esfera pública central en momentos puntuales sin necesidad de intermediarios.

La alianza de WikiLeaks con los grandes medios de comunicación es la que le permite lograr, a la larga, mayor trascendencia que las acciones de Anonymous, pero es importante tener presente el papel de este último porque sin él no se entiende el desarrollo de WikiLeaks. Anonymous no solamente le ayudó a superar las complicaciones a las que la organización se enfrentó, también le suministró parte del material que filtró. No se trata de una colaboración organizada: son acciones coordinadas en momentos puntuales, pero que han marcado el devenir de ambos.

La configuración anárquica de Anonymous está caracterizada por el disenso y la ruptura, ya que abarca tantas concepciones como personas quieran usar su nombre, y choca en este sentido con la estructura de WikiLeaks. WikiLeaks está marcada por unos principios mucho más concretos que responden en gran medida a los intereses de su fundador Julian Assange. En Anonymous, a diferencia de lo que ocurre con WikiLeaks, está mal visto el liderazgo y se da absoluta prioridad a los hechos, independientemente de quién los lleve a cabo.

Mientras que WikiLeaks entra en lo socialmente establecido, Anonymous se mantiene al margen generando su propio espacio de sentido. Las tácticas son más variadas, y su estructura, si es que podemos utilizar este término en referencia a Anonymous, es más abierta y participativa que la de WikiLeaks (Coleman, 2013: 209). Podríamos decir que mientras que la forma de proceder de WikiLeaks se ciñe –hasta cierto punto– a las reglas del juego socialmente establecido, Anonymous lo hace al margen, generando las

suyas propias. Estas reglas harían referencia tanto a las que están avaladas por la ley, como las que son aceptadas socialmente.

Julian Assange siempre se ha preocupado por seguir los cauces legales a la hora de sacar adelante la organización de WikiLeaks, tras quien se encuentra *The Sunshine Press Productions*<sup>27</sup> desde 2010 garantizando su presencia legal. Además, WikiLeaks no se encarga de sustraer la información que hace pública –o al menos no lo hace de forma abierta–, y en ningún caso ha podido probarse que su actividad sea ilícita, lo que le permitió ganar el juicio contra VISA por el bloqueo económico<sup>28</sup>. También ha colaborado con los grandes medios de comunicación haciéndose un nombre dentro del mundo del periodismo profesional, a pesar del poco apoyo que ha recibido con el tiempo de los que fueron sus compañeros durante esta etapa.

Sin embargo, y aunque es cierto que Assange ha hecho notables esfuerzos por mantenerse dentro del marco de lo establecido, su labor ha sido lo suficientemente incómoda como para convertirse en el blanco de numerosas críticas. Estas han hecho bastante daño tanto a su actividad –como ocurrió a raíz del bloqueo económico–, como a su imagen. El resultado ha sido una creciente desconfianza hacia la actividad de WikiLeaks dentro de la opinión pública, y con ella la imagen tanto de su fundador, como de la propia organización, se han visto fuertemente resentidas.

Las críticas sobre los informantes afganos muertos por las filtraciones de WikiLeaks, que nunca se probaron<sup>29</sup>, o el escándalo de la violación de Assange a dos mujeres suecas, a quien los medios acusaron desde el principio sin pruebas que lo avalasen<sup>30</sup>, son dos ejemplos de esta criminalización. También la teoría de la conspiración que ha

---

27“WikiLeaks”. En *Wikipedia*: <http://en.wikipedia.org/wiki/WikiLeaks>

28Dans, Enrique (2013): “WikiLeaks gana, VISA pierde”. En *El blog de Enrique Dans*: <http://www.enriquedans.com/2013/04/wikileaks-gana-visa-pierde.html>

29Leigh, David (2010): “WikiLeaks 'has blood on its hands' over Afghan war logs, claim US officials”. En *The Guardian*: <http://www.theguardian.com/world/2010/jul/30/us-military-wikileaks-afghanistan-war-logs>

30logicasimulada (2012): “La información omitida en relación al escándalo sexual de Julian Assange”. En *Manual del Buen Tirano*: <http://manualdelbuentirano.wordpress.com/2012/12/01/la-informacion-omitida-en-relacion-a-julian-assange/>

rodeado a Julian Assange desde prácticamente los inicios de WikiLeaks, afirmando que esta es un proyecto de la CIA<sup>31</sup>, ha ido restándole credibilidad ante los ojos de gran parte de sus seguidores. Con todo, WikiLeaks ha conseguido mantenerse en pie. Han sido otro tipo de acciones, que juegan al margen de lo políticamente correcto y lo socialmente establecido, han sido determinantes en este proceso.

En Anonymous hay un conjunto de valores muy básicos que son los que hacen que diferentes personas actúen bajo su seudónimo, donde interactúan y coordinan sus movimientos. Caracterizado por un modelo horizontal e intermitente donde las diferencias son manifiestas y los debates no se mantienen necesariamente bajo la racionalidad y el consenso, Anonymous da lugar a operaciones<sup>32</sup> tan dispares como llenar de porno *YouTube*<sup>33</sup> o traducir los documentos expuestos por WikiLeaks (Padilla, 2012: 76). Anonymous no se organiza, se coordina, y lo hace en momentos puntuales persiguiendo unos objetivos concretos.

A diferencia de WikiLeaks, Anonymous no ha respetado las reglas del juego, y ha roto con ellas de forma abierta y deliberada. Haciendo uso del anonimato, las personas que actúan o han actuado bajo este seudónimo, se protegen tanto ante la ley como ante la opinión pública.



31Guasch, Albert (2011): “Daniel Estulin: 'La CIA montó WikiLeaks para cerrar el acceso libre a internet’”. En *elPeriódico*: <http://www.elperiodico.com/es/noticias/internacional/daniel-estulin-cia-monto-wikileaks-para-cerrar-acceso-libre-internet-1050958>

32Nombre que suelen dar a las distintas acciones que llevan a cabo como guiño a procedimiento policial.

33“YouTube Porn Day”. En *Anonymousrealidad*:  
<https://anonymousrealidad.wikispaces.com/YouTube+Porn+Day>

Lo que hacen a través de esta forma de proceder es cuestionarlo absolutamente todo, como reclaman desde “la Nueve de Anonymous”<sup>34</sup> en una de sus más conocidas consignas con las que firman sus acciones. Y para cuestionarlo todo, es necesario tener los conocimientos necesarios –lo que en el ámbito digital incluye necesariamente el código informático que ha de ser libre– y ese afán por seguir aprendiendo característico de la figura del *hacker*.

Pero la función del anonimato no acaba aquí: sirve a su vez para que el valor de todas sus acciones se sitúe por encima de cualquier autoridad que pudiera ejecutarlas. Quién está detrás de Anonymous es algo que no importa, y Anonymous como tal, como asociación, no existe, sino que es un medio a través del que diversas personas pueden llevar a cabo unas determinadas acciones en un momento dado.

Con el paso del tiempo, podemos hablar de Anonymous como un conjunto de acciones y de ideas, e incluso podemos hablar de una determinada evolución, pero no podemos establecer que ha sido un grupo de gente, con una ideología y una intencionalidad conjunta, el que ha estado detrás de ello. Sólo en grupos concretos –llamados colmenas por su relación con el lugar donde habitan las abejas y el conjunto que forman todas ellas, que viven en celdas independientes pero trabajan de forma coordinada–, podría establecerse un análisis de este tipo.

Los principios de los que parte Anonymous son muy básicos y dan cabida a múltiples formas de entender el mundo, siempre sobre la base del *lulz*<sup>35</sup> y el conocimiento libre. En la obra *Access to Knowledge as a Field of Activism* de Gaëlle Krikorian y Amy Kapczynski se plantea el acceso al conocimiento como un movimiento integrador de los demás movimientos, como el "movimiento de los movimientos". Krikorian menciona que como en el diagrama de Venn, los movimientos encajan unos en otros y se superponen, cada uno con sus particularidades, siendo el acceso al conocimiento un

---

34AnonymousAction (2013): “La Nueve de Anonymous”. En *AnonymousAction*: <http://anonymousaction.wordpress.com/2013/06/19/la-nueve-de-anonymous/>

35Perversión de la expresión LOL, “reírse en voz alta” en inglés (“Lots of Laughs”).

denominador común a todos ellos, impidiendo que sus diferencias se conviertan en obstáculos.

El paraguas del acceso al conocimiento es lo suficientemente grande como para permitir una gran variedad de participantes, temas y acciones, además de permitir a la creatividad expresarse a través de distintos modos sin ser limitados por las estructuras jerárquicas que a menudo dificultan las organizaciones convencionales (Krikorian, 2010: 69).

Como el movimiento por el acceso al conocimiento, Anonymous es un concepto integrador en este sentido, y en muchas ocasiones puede ser un recurso útil para conseguir los fines que se persiguen alrededor de una idea.

Cuando en enero de 2011 el gobierno egipcio bloqueó casi por completo el acceso a internet tras el estallido de las revueltas sociales, Anonymous viralizó mensajes de apoyo y escribió y difundió manuales explicando cómo sortear la censura<sup>36</sup>. En Brasil, Anonymous ha sido el principal difusor de las protestas que llenaron las calles este pasado verano de 2013, además de uno de sus organizadores<sup>37</sup>. Aquí en España, la primera protesta exigiendo el fin del bipartidismo –una de las principales demandas del 15M– fue la ‘Operación Goya’ lanzada desde Anonymous en contra de la Ley Sinde<sup>38</sup>.

El *lulz*, por su parte, es lo que lo caracteriza, dándole una suerte de cuerpo ideológico propio, siendo el recurso que se utiliza para cuestionar las cosas tal y como son aceptadas socialmente. En este sentido, lo que hace Anonymous es comparable a las caricaturas o a las situaciones construidas, encargadas de desviar nuestra atención de la lógica espectacular para tomar un cierto distanciamiento de la realidad que haga posible

---

36logicasimulada (2013): “De Mohamed Bouazizi a la caída del último faraón”. En *Reinventando mundos*: <http://reinventandomundos.wordpress.com/2013/06/14/de-mohamed-bouazizi-a-la-caida-del-ultimo-faraon/>

37Gutiérrez, Bernardo (2013): “Tres años de revueltas interconectadas”. En *Medialab Prado*: <http://medialab-prado.es/article/tresanosderevueltasinterconectadas>

38Salas, Javier (2011): “Anonymous lanza la 'Operación Goya'”. En *Publico.es*: <http://www.publico.es/357462/anonymous-lanza-la-operacion-goya>



una visión crítica de la misma. Es donde nace su juego, encargado de acabar con la representación expresando las cosas de otra forma y haciendo que nos las replanteemos: nos muestran que la realidad no está determinada y puede ser concebida de otra manera.

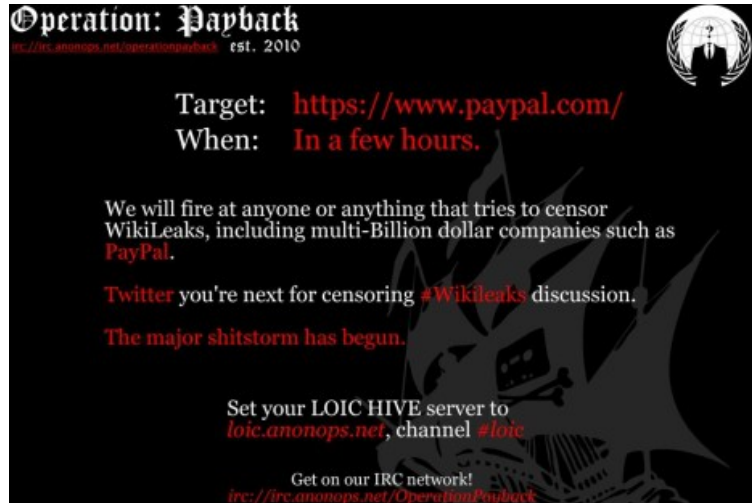
Su defensa del conocimiento libre –casi a cualquier precio– es la que lo asemeja a WikiLeaks, y lo que ha hecho que sus acciones confluyan en distintos momentos a lo largo del tiempo.

Cuando WikiLeaks empieza a verse en problemas para mantenerse operativa al comenzar con la filtración de *Cablegate*, Anonymous lleva a cabo numerosos *mirrors* junto con otras personas y organizaciones, impidiendo que desaparezca de la red. WikiLeaks sufrió primero un ataque en su página web que la dejó fuera de servicio, y luego *Amazon* rescindió su contrato dejándola sin servidor (Padilla, 2012: 17 – 18). Mediante los *mirrors*, que no son otra cosa que fotocopias digitales, todo el contenido de WikiLeaks se mantuvo en la red a pesar de que no lo hiciera la organización.

Haciendo uso de los medios que internet pone a nuestro alcance, Anonymous acabó echando por tierra la imagen de grandes compañías como *VISA*, *MasterCard* o *PayPal* que habían bloqueado económicamente a WikiLeaks. Actuando como una guerrilla de la comunicación, echando mano de prácticas subversivas y rompiendo los esquemas lanzando mensajes de advertencia contra el *establishment*, mostró la debilidad de quienes presumían de una gran seguridad dejando inoperativas en internet mediante ataques de denegación de servicio<sup>39</sup>.

---

<sup>39</sup>Ataque informático que consiste en lanzar numerosas peticiones a una página web en un corto espacio de tiempo, llegando a saturarla y dejándola inaccesible.



Lo que hizo Anonymous mediante estos mensajes y ataques coordinados fue, por una parte, visibilizar el problema que estaba sufriendo WikiLeaks y señalar a quienes se encontraban detrás. Por otra parte, mermó la imagen de colosos de la seguridad que estas compañías mantenían, junto con todo el gobierno de los Estados Unidos. Este último, queriendo acabar con la existencia de WikiLeaks en internet –fue desde donde se presionó a Amazon, entre otros, para que rescindiese su contrato con WikiLeaks (Padilla, 2012: 15 – 21)–, no lo consiguió. Se puso de manifiesto que determinadas acciones coordinadas a través de internet son capaces de acabar con cualquier imagen de hegemonía que un gobierno o institución, por poderosos que sean, hayan llegado a dar.

A pesar de no tener una representación en la esfera pública central o no utilizar los cauces establecidos para actuar en ella, Anonymous acaba incidiendo en ella e interacciona de esta forma con lo que está establecido socialmente. Es un ejemplo de los muchos que se pueden poner de acciones que tienen lugar al margen de las organizaciones, y que influyen en ellas llegando incluso a modificarlas.

No solamente son capaces de interceder en la esfera pública central sin intermediarios, sino que incluso los mismos intermediarios tienen que echar mano en diversas ocasiones de estas esferas públicas periféricas para entrar al debate de la esfera pública

central. Muchas veces este viene marcado de antemano por esta periferia que hoy tiene una mayor visibilidad gracias al desarrollo de internet y las nuevas tecnologías.

Además de la colaboración que Anonymous pueda haber prestado a WikiLeaks para hacer frente al bloqueo económico o la criminalización, ayudando a mantenerla en pie mediante copias digitales, o difundiendo y traduciendo sus filtraciones, hay que tener en cuenta el valor de los informantes. Sin ellos, no hay WikiLeaks. WikiLeaks no podría existir si las personas que le filtran la información no fuesen en cierto modo ajenas que le hacen llegar los documentos sin que sea la propia organización la que tiene que cometer la ilegalidad de sustraer la información.

En algunas ocasiones, estos informantes han sido personas concretas de las que hoy conocemos sus nombres y apellidos, como Daniel Ellsberg o Edward Snowden, pero otras veces, han sido personas que han utilizado el recurso del anonimato. Por lo general, el recurso del anonimato es un requisito indispensable en la filtración de una información sensible como la que puede contener el conjunto que conforma los documentos de *Cablegate*, y Anonymous puede jugar –y de hecho ha jugado– un rol muy relevante en estos casos.

Como mencionábamos antes, Anonymous utiliza el anonimato, entre otras cosas, para poder eludir los límites impuestos por la ley. Además, suele caracterizarse por un conocimiento del entorno red que, en algunos casos, le permitiría saltarse también los límites impuestos por el código informático. Anonymous ha estado detrás de algunas de las filtraciones de WikiLeaks, como la de los *Syria Files*, y de otras que nos tocan más de cerca como son las cuentas del Partido Popular.

Es un recurso al que alguien puede recurrir cuando busque hacer pública una información que los medios de comunicación rechacen o que sencillamente no quiera vincular a ninguna organización. Mientras que el periodista profesional está amparado por la ley a la hora de publicar información, el ciudadano de a pie no lo está.

Anonymous cuenta con la ventaja de que es un vocablo que se ha hecho un hueco relevante en internet, y cuyas acciones son seguidas con atención por mucha gente y medios de comunicación.

Anonymous también cuenta con una red de simpatizantes que dominan la viralización en la red tanto por los canales que utilizan para difundir el mensaje, como por los recursos que puedan llegar a ser añadidos voluntariamente por otros en un momento dado (gráficos, por ejemplo). Hay una cooperación enorme entre diversas personas detrás del vocablo de Anonymous, y su análisis nos muestra una parte de las posibilidades que se abren ante nosotros con el desarrollo de internet.

Lo que encontramos con los casos de *Cablegate* y de Anonymous es un tipo de "periodismo hacker" en tanto que parte de los principios de su ética, dando especial relevancia a la información libre. Ambos llevan a cabo un "hacktivismo" al alterar los códigos con fines políticos en su búsqueda por liberar la información. Pero también nos encontramos ante un "periodismo pirata" (Sampedro, 2014).

En el mundo pirata, las únicas leyes son las de "la fuerza y el viento", como escribía José de Espronceda en su *Canción Pirata*. De forma similar, la única ley con la que operan Anonymous y WikiLeaks, cada uno por su lado, es la del código informático, que conocen bien.

Aunque como hemos visto, WikiLeaks trata de mantenerse dentro del ámbito de la legalidad, esto lo hace solamente con su cara pública, que no existiría sin toda esa otra parte que opera de forma anónima en la sombra. Los códigos legales son eludidos en ambos casos, y en ambos el límite se sitúa donde acaban las posibilidades *reales*, materiales. Del mismo modo que al pirata sólo le frenaban las posibilidades reales de alcanzar su objetivo y no las leyes de unos determinados países, a Anonymous sólo le paran las posibilidades de acceso real, independientemente de si es un acceso legal o no.

De forma similar, WikiLeaks ha expuesto en bruto toda la información que recibió con *Cablegate*.

En un mundo donde uno de los bienes más preciados es la información, y esta permanece guardada en las arcas del poder, el pirata es quien se encarga de robarla para liberarla. De la misma manera que estos robaban en alta mar por ser una zona que no estaba sometida a ninguna jurisdicción, Anonymous y WikiLeaks operan en el ciberespacio, ámbito que por su naturaleza global es difícil de legislar, y que conocen de primera mano. Entre ellos, de la misma forma que entre los piratas, existe un código ético propio que no obedece al establecido socialmente.

Todo esto nos lleva camino de un periodismo popular., lo que no quiere decir que la figura del profesional carezca de sentido. WikiLeaks ha trabajado con los expertos, ha pactado con cinco de los grandes medios de comunicación más importantes, pero lo que pretende Assange y lo que hace con la filtración de *Cablegate* es no agotar ahí sus posibilidades. Lo que hace es volver el paradigma más complejo al hacerlo inclusivo y no exclusivo, al ofrecer los datos en bruto en abierto para que del mismo modo puedan ser procesados y poder sacar de esta manera distintos puntos de vista.

La evidencia por sí sola puede no ser suficiente, puede ser malinterpretada, utilizarse de forma sesgada, pero si su acceso es público pueden generarse distintas perspectivas que permanezcan en constante debate cuestionando cualquier verdad que pretenda erigirse. Aunque unos y otros responderán a sus intereses y harán primar su concepción ideológica de un modo más o menos explícito, el acceso abierto permite que esas diferencias se encuentren, erosionando de esta manera una única interpretación.

Con esta filtración, el que quiera puede acceder de forma directa a los datos que conforman las noticias de los medios de comunicación sin tener que pasar necesariamente por ellos, donde han sido previamente procesados respondiendo a unos determinados filtros en función de los intereses del momento (de la opinión pública) y

de sus accionistas. La barrera de censura se traslada de este modo al propio individuo, quien es el encargado de decidir qué es lo que le interesa y lo que no, y quien ahora puede procesar autónomamente los documentos. Sin ser un profesional de la información, puede analizar y publicar a raíz de unos datos a los que generalmente no tiene acceso, produciendo sus noticias. Esto no quiere decir que la información final vaya a ser mejor o peor, quiere decir que existe la posibilidad de trabajar con las propias manos el material en bruto que hasta ahora trabajaban otros por nosotros.

El nuevo horizonte que se abre con *Cablegate* es el de la cultura del DIY enfocada al mundo del periodismo, un reflejo de la rebelión hacia lo que nos viene ya dado a través de los grandes medios de información. Es una invitación a investigar por nosotros mismos las fuentes y fabricar nuestras noticias haciendo uso de la creatividad y evitando caer en el consumo que alimenta ese periodismo que pretende establecerse como representante de nuestras inquietudes en la formación de una opinión pública que deja al margen gran parte de ellas (Kuznetsov; Paulos, 2010: 16). Es una forma de no relegar responsabilidades.

Anonymous, por su parte, es un recurso del que podemos echar mano para conseguir cosas similares, jugando con las ventajas de la horizontalidad y la descentralización, y gozando de la gran capacidad de cooperación que se puede desarrollar en la red.

En cualquier caso, estos han de servir de ejemplo que ilustre las posibilidades que se abren en el mundo de la comunicación, donde un periodismo pirata ha demostrado que el poder ya no reside en unas pocas manos privilegiadas.

## 5. CONCLUSIÓN

Las posibilidades que se abren ante nosotros en el mundo de la comunicación con el desarrollo de internet y las nuevas tecnologías son muchas, y difícilmente podríamos tenerlas todas en cuenta en el presente trabajo. Sin embargo, sí podemos hacer ciertas aproximaciones a estos nuevos horizontes que se abren ante nosotros a partir de la experiencia que nos deja la evolución de WikiLeaks o las acciones de Anonymous que hemos ido viendo. Este trabajo no trata de avalar o condenar determinadas formas de actuar, sino de comprender cómo funcionan porque, independientemente de que nos gusten o no, están teniendo lugar.

Ante nosotros se está abriendo un camino donde podemos superar la representación de la realidad impuesta por los medios de comunicación de masas a la que hacía referencia Debord, y pasar a desempeñar un papel en la esfera pública.

Lo que señala Coleman es que, con la digitalización, asistimos al nacimiento del juego que pone fin a la representación. Ahora que empezamos a ser conscientes a través de las nuevas prácticas de nuestra situación dentro de la sociedad, podemos empezar a modificarla. En este nuevo rol podemos ser nosotros los encargados de nutrir la realidad con nuestras vivencias, y penetrar con ellas directamente en la esfera pública central. Hemos visto algunas de estas posibilidades, pero otras muchas no han sido contempladas.

Como consecuencia de la copresencia, las redes que se forman, los diálogos que se tejen y el juego que se pone en marcha, tienen lugar nuevas formas de cooperación. Estas son las que sirven para explorar lo que todavía nos es desconocido, permitiéndonos avanzar hacia un conocimiento más profundo que parte de la hibridación de múltiples formas de entender la realidad, pudiendo extraer lo nuevo de lo viejo. Pero esto sólo es posible si partimos de un conocimiento libre de la dominación del mercado.

Para producir nuevos conocimientos, es necesario tener acceso a ellos como se se refleja McKenzie en el *Manifiesto Hacker*: "La información no es libre con el propósito de representar el mundo de manera perfecta, sino para expresar su diferencia con respecto a lo que es, y para expresar la fuerza cooperativa que transforma lo que es en lo que puede ser"<sup>40</sup>. Hackear significa, en este sentido, romper con la representación, con lo que viene ya dado, transformándolo para que las cosas se expresen de otras maneras.

Con *Cablegate* hemos señalado una de estas nuevas posibilidades: a partir de la publicación de bases de datos en bruto todo el que quiera puede desarrollar sus propias narraciones a partir de un material que hasta ahora estaba reservado a los profesionales de la comunicación. De este modo, se puede dar cuenta de diversos puntos de vista sobre una misma realidad que hasta ahora se nos presentaba desde un único plano.

Con Anonymous hemos constatado que muchas veces el anonimato y la descentralización son las únicas vías para llevar a cabo proyectos como el de *Cablegate*. La acción de guerrilla puede ser un recurso útil a la hora de enfrentarse a los modelos preestablecidos.

Estos ejemplos son dos posibles formas de manejarnos en este nuevo mundo, pero se trata de seguir tanteándolo con nuevas apuestas. Es importante partir de la experiencia, pero es necesario no quedarse en ella. Con proyectos como *The Intercept* o *Filtrala*, por ejemplo, podemos indagar nuevas fórmulas con las que enriquecer el mundo de la comunicación, partiendo del conocimiento anteriormente obtenido y apuntando hacia diversas posibilidades.

¿Qué otras formas podrían revolucionar el mundo de la comunicación? ¿Es necesario mantenerse dentro del marco del código legal para hablar de periodismo? ¿O es mejor jugar dentro de la trama institucional para modificarla desde dentro? Son preguntas a las que aquí no acabamos de dar respuesta y que tendrán que irse respondiendo a base de

---

40McKENZIE WARK. *A Hacker Manifesto*. Harvard University Press, 2004.



ensayos y errores. Con Fíltrala, por ejemplo, encontramos como aliado político al Partido X.

¿Puede considerarse el robo y la exposición de documentos secretos periodismo? ¿Es necesario ser un profesional de la comunicación para tener garantizados ciertos derechos vinculados a la libertad de expresión? ¿En qué medida podría todo ello desestabilizar el orden establecido y en qué sentido?

Para tener impacto en la esfera pública central, ¿es más efectiva una acción organizada y mantenida en el tiempo, distintas acciones de cooperación descentralizadas en momentos puntuales, o la combinación de ambas? ¿Y cuál sería nuestro papel a nivel individual? Dado que toda acción tiene una reacción, es necesario que nos paremos a pensar en todas estas cuestiones. Se abre un nuevo horizonte que parte de nuevas posibilidades reales, pero en nuestra mano está darle uno u otro sentido.

## 6. BIBLIOGRAFÍA

“About”. En *WikiLeaks*: <http://www.wikileaks.org/About.html>

Alonso, A.; Arzoz, I. (2004): *Carta al homo technologicus*. Madrid: Editorial EDAF.

AnonymousAction (2013): “La Nueve de Anonymous”. En *AnonymousAction*: <http://anonymousaction.wordpress.com/2013/06/19/la-nueve-de-anonymous/>

Arthur, C.; Halliday, J. (2010): “WikiLeaks fight to stay online after US company withdraws domain name”. En *The Guardian*: <http://www.theguardian.com/media/blog/2010/dec/03/wikileaks-knocked-off-net-dns-everydns>

Assange, J.; Appelbaum, J.; Müller-Maguhn, A.; Zimmermann, J. (2013): *Chypherpunks*. Barcelona: Deusto.

“Banking Blockade”. En *WikiLeaks*: <http://wikileaks.org/Banking-Blockade.html>

Barlow, J. P.: “A Declaration of the Independence of Cyberspace”. En *EFF*: <https://projects.eff.org/~barlow/Declaration-Final.html>

Bauman, Z.; Lyon, D. (2013): *Vigilancia líquida*. Barcelona: Paidós.

Coleman, Biella (2011): “Anonymous: from the Lulz to Collective Action”. En *The new everyday: a media commons project*, 6.

Coleman, Biella (2012): *The Social Media Reader. Phreaks, Hackers, and Trolls and the Politics of Transgression and Spectacle*. NY: NYU Press.

Coleman, Biella (2012): “Our Weirdness Is Free, The logic of Anonymous—online army, agent ofchaos, and seeker of justice”. En *Triple Canopy*, 15.

Coleman, Biella (2013): “Beyond WikiLeaks: Implications for the Future of Communications, Journalism & Society”. En Brevini, B., Hintz, A., and McCurdy, P., eds., *Anonymous and the Politics of Leaking*. UK: Palgrave Macmillan.

Coleman S.; Blumler J. (2009): *The Internet and Democratic Citizenship: Theory, Practice and Policy*. NY: Cambridge University Press.

Dans, Enrique (2013): “WikiLeaks gana, VISA pierde”. En *El blog de Enrique Dans*: <http://www.enriquedans.com/2013/04/wikileaks-gana-visa-pierde.html>

Debord, Guy (2010): *La sociedad del espectáculo*. Valencia: Pre-Textos.

del Castillo, C.; Levin, K.; Uzal, V. (2014): “Un Pulitzer por la neutralidad de la red”. En *El 4º Poder en Red*: <http://blogs.publico.es/el-cuarto-poder-en-red/2014/04/17/un-pulitzer-por-la-neutralidad-de-la-red/>

de la Cueva, Javier (2003): “Innovación y conocimiento libre: cuestiones morales y políticas”. En *Isegoría. Revista de filosofía moral y política*, 48, pp. 51-74. Documento accesible en línea: <http://isegoria.revistas.csic.es/index.php/isegoria/article/download/810/809&gt>

“Dilema del prisionero”. En *Wikipedia*: [http://es.wikipedia.org/wiki/Dilema\\_del\\_prisionero](http://es.wikipedia.org/wiki/Dilema_del_prisionero)

Editorial (2011): “El error de WikiLeaks”. En *El País*: [http://elpais.com/diario/2011/09/04/opinion/1315087203\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2011/09/04/opinion/1315087203_850215.html)

EFE (2014) “Confirman la condena a 35 años de prisión al soldado Manning por las filtraciones de WikiLeaks”. En *20minutos.es*: <http://www.20minutos.es/noticia/2114424/0/bradley-manning/condena-soldado/confirma-general/>

Elvecindariocalle13 (2013): "Calle 13 – Multi\_Viral (Lyric Video)". En *YouTube*: <http://www.youtube.com/watch?v=ooDf1hCJZOc>

*Filtrala*: <https://filtrala.org/>

Garrido Courel, Maite (2013): “Wikileaks desde la semiótica: entre secretos y transparencia. Entrevista a Jorge Lozano”. En *Eldiario.es*: [http://www.eldiario.es/turing/entrevistas/Wikileaks-secretos-transparencia\\_0\\_200530315.html](http://www.eldiario.es/turing/entrevistas/Wikileaks-secretos-transparencia_0_200530315.html)

Guasch, Albert (2011): “Daniel Estulin: 'La CIA montó WikiLeaks para cerrar el acceso libre a internet'”. En *elPeriódico*: <http://www.elperiodico.com/es/noticias/internacional/daniel-estulin-cia-monto-wikileaks-para-cerrar-acceso-libre-internet-1050958>

Gutiérrez, Bernardo (2013): “Tres años de revueltas interconectadas”. En *Medialab Prado*: <http://medialab-prado.es/article/tresanosderevueltasinterconectadas>

HABERMAS, Jürgen (1981): *Historia y crítica de la opinión pública*. Barcelona: Editorial Gustavo Gill.

HIMANEN, Pekka (2004). *La ética hacker y el espíritu de la era de la información*. Barcelona: Destino.

“Information published by WikiLeaks”. En *Wikipedia*:  
[http://en.wikipedia.org/wiki/Information\\_published\\_by\\_WikiLeaks](http://en.wikipedia.org/wiki/Information_published_by_WikiLeaks)

Kelty, C. M. (2008). *Two Bits, The Cultural Significance of Free Software*. Stanford (California): Duke University Press.

Krikorian, G.; Kapczynski, A. (2010): *Access to Knowledge in the Age of Intellectual Property*. New York: Zone Books.

Kropotkin, Piotr (2012). *El apoyo mutuo*, Madrid: Editorial Dharana.

Kuznetsov, S.; Paulos, E. (2010): “Rise of the Expert Amateur: DIY Projects, Communities, and Cultures”. En *Proceedings*, October.

Leigh, David (2010): “WikiLeaks 'has blood on its hands' over Afghan war logs, claim US officials”. En *The Guardian*: <http://www.theguardian.com/world/2010/jul/30/us-military-wikileaks-afghanistan-war-logs>

Leigh, D.; Harding, L. (2011). *WikiLeaks y Assange*. Barcelona: Deusto.

Lessig, Lawrence (2009): *El Código 2.0*. Madrid: Traficantes de Sueños.

Levy, Steven (2010): *Heroes of the Computer Revolution*. USA: O'Reilly Media.

Lipton, Eric (2010): “Don't Look, Don't Read: Government Warns Its Workers Away From WikiLeaks Documents”. En *The New York Times*:  
[http://www.nytimes.com/2010/12/05/world/05restrict.html?hp&\\_r=3&](http://www.nytimes.com/2010/12/05/world/05restrict.html?hp&_r=3&)

logicasimulada (2012): “La información omitida en relación al escándalo sexual de Julian Assange”. En *Manual del Buen Tirano*:  
<http://manualdelbuentirano.wordpress.com/2012/12/01/la-informacion-omitida-en-relacion-a-julian-assange/>

logicasimulada (2013): “De Mohamed Bouazizi a la caída del último faraón”. En *Reinventando mundos*: <http://reinventandomundos.wordpress.com/2013/06/14/de-mohamed-bouazizi-a-la-caida-del-ultimo-faraon/>

MARX, K. *Manuscritos de economía y filosofía*, Madrid, Alianza Editorial, 1989.

McKenzie Wark (2004): *A Hacker Manifesto*. Harvard: University Press.

Nadal, H; de la Cueva, J. (2012): “Redefiniendo la isegoría: open data ciudadanos”. En Cerrillo i Martínez, A., Peguera, M., Peña-López, I., Pifarré de Moner, M.J., & Vilasau Solana, M. (coords.), *Retos y oportunidades del entretenimiento en línea*. Actas del VIII Congreso Internacional, Internet, Derecho y Política. Universitat Oberta de Catalunya, Barcelona 9-10 Julio, 2012, pp. 283-300. Barcelona: UOC-Huygens Editorial.

Documento accesible en línea:  
[http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/15121/6/IDP\\_2012.pdf](http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/15121/6/IDP_2012.pdf)

Norton, Quinn (2011): “Anonymous 101: Introduction to the Lulz”. En *Wired*:  
<http://www.wired.com/threatlevel/2011/11/anonymous-101/all/1>

Norton, Quinn (2011): “Anonymous 101 Part Deux: Morals Triumph Over Lulz”. En *Wired*:  
<http://www.wired.com/2011/12/anonymous-101-part-deux/all/1>

“Open Data Policy Guidelines”. En *Sunlight Foundation*:  
<http://sunlightfoundation.com/opendataguidelines/>

Padilla, Margarita (2012): *El kit de la lucha en Internet*. Madrid: Traficantes de Sueños.

Papacharissi, Z (2009): “The Virtual Sphere 2.0: The Internet, the Public Sphere and beyond” en Chadwick, A. y Howard, P. (Eds.) *Handbook of Internet Politics*.

Plaza, Mónica (2011). *WikiLeaks. La era de los soplones*. Madrid: Atanor Ediciones.

Rheingold, Howard (2005): “The new power of collaboration”. En *Ted*:  
[http://www.ted.com/talks/howard\\_rheingold\\_on\\_collaboration](http://www.ted.com/talks/howard_rheingold_on_collaboration)

Salas, Javier (2011): “Anonymous lanza la 'Operación Goya’”. En *Publico.es*:  
<http://www.publico.es/357462/anonymous-lanza-la-operacion-goya>

Sampedro, Víctor (2014): “Glenn Greenwald: ¿el futuro periodista?”. En *Própolis*:  
<http://propolis-colmena.blogspot.com.es/2014/04/glenn-greenwald-el-futuro-periodista.html>

Sampedro, Víctor (2014): *El cuarto poder en red*. Barcelona: Icaria (próxima publicación).

Sánchez, Susana (2013): *Periodismo Periférico*. TFM, Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.

“Secret US Embassy Cables”. En *WikiLeaks*: <http://www.wikileaks.org/cablegate/>

“Sobre”. En *Filtrala*: <https://filtrala.org/sobre.php>

Stallman, Richard (2010): “The Anonymous WikiLeaks protests are a mass demo against control”, en *The Guardian*:  
<http://www.theguardian.com/commentisfree/2010/dec/17/anonymous-wikileaks-protest-amazon-mastercard>

Stilgoe, J.; Irwin, J.; Jones, K. (2006): *The Received Wisdom. Opening up expert advice*. London: Demos.

“WikiLeaks”. En *Wikipedia*: <http://en.wikipedia.org/wiki/WikiLeaks>

Winner, Langdon (1986): *The whale and the reactor: a search for limits in age of high technology*. Chicago: University of Chicago Press.

“YouTube Porn Day”. En *Anonymousrealidad*:  
<https://anonymousrealidad.wikispaces.com/YouTube+Porn+Day>